Revista SAAP (ISSN 1666-7883) Vol. 20, Nº 2, noviembre 2026, 473-503

Aportes para la caracterización de la ciencia política argentina a partir del análisis de los congresos organizados por la SAAP entre 1993 y 2026

Characterizing the Field of Argentine Political Science: An Analysis of the Conferences Organized by SAAP, 1993–2026

NICOLÁS SEJAS
Universidad Nacional de San Martín (UNSAM) / Agencia I+D+i, Argentina
nicosejas1@gmail.com

GUADALUPE ALCALÁ
Universidad Nacional de San Martín (UNSAM) / CONICET, Argentina
guadaalcala22@gmail.com

Agradecemos a la Revista SAAP y especialmente a Ariana Belloni por facilitarnos información para esta nota.

Declaración de interés:
Nada para declarar.

https://doi.org/10.46468/rsaap.20.2.n3

Resumen: Esta nota sistematiza información sobre 18 congresos de ciencia política (co)organizados por la SAAP en Argentina entre 1993 y 2026, para identificar cambios y continuidades en el campo disciplinar. Se examinan sedes, lemas, inscripciones, perfiles de participación, formatos de actividad y áreas temáticas. Las sedes se concentraron en la franja universitaria del centro del país y la democracia fue una referencia constante en los lemas. El año 2011 es un punto de inflexión desde el punto de vista de las inscripciones y los paneles explican la mayor parte de la expansión del programa. Los graduados desplazaron a los estudiantes, la procedencia de los expositores se desconcentró del AMBA y las mujeres se mantuvieron cerca de la paridad. Las áreas temáticas principales permanecieron estables.

Palabras clave: Campo — Ciencia política — Congresos — SAAP — Argentina

Abstract: This note systematizes information on 18 political science conferences (co) organized by SAAP in Argentina between 1993 and 2026 in order to identify changes and continuities in the disciplinary field. It examines venues, mottos, registrations, participant profiles, activity formats and thematic areas. Venues were concentrated in the university belt of central Argentina, and democracy was a constant reference in the mottos. In terms of registrations, 2011 marks a turning point, and panels account for most of the program's expansion. Graduates displaced students, presenters' institutional origins became less concentrated in the Buenos Aires Metropolitan Area (AMBA), and women remained close to parity. The main thematic areas remained stable.

Keywords: Field — Political Science — Conferences — SAAP — Argentina

1. Introducción

Con esta nota nos proponemos describir el campo de la ciencia política argentina sistematizando y actualizando información sobre los congresos académicos de las últimas tres décadas. Nos preguntamos qué cambios y continuidades pueden observarse en el campo disciplinar a partir de las características de los encuentros organizados por la Sociedad Argentina de Análisis Político (SAAP) entre 1993 y 2026. La selección abarca 18 encuentros: los 17 congresos nacionales del período 1993-2025 y el XIII Congreso Latinoamericano de Ciencia Política (ALACIP) de 2026.

Este trabajo dialoga con una literatura dedicada a reconstruir el desarrollo y la institucionalización de la ciencia política en Argentina. Leiras *et al.* (2005), examinaron la institucionalización, la enseñanza universitaria, las agendas de investigación y el ejercicio profesional; Bulcourf (2012), relacionó actores, instituciones y redes académicas con sus contextos históricos y políticos; y D'Alessandro *et al.* (2015), establecieron un diagnóstico para el período 2005-2014. Estos estudios abordan la historia institucional reciente de la ciencia política a través de la creación de carreras, centros de investigación, revistas especializadas y asociaciones profesionales. Los congresos que analizamos forman parte de esa misma historia.

Tanto es así que las notas con que los colaboradores de la SAAP suelen caracterizar estos congresos constituyen ya una «tradición» dentro de la revista. Gervasoni (2002), De Luca (2006) y Archenti y Alonso (2008) estudiaron las ediciones de Río Cuarto, Córdoba y Buenos Aires; Rotman (2010, 2012), Cruz (2013) y Vallejo (2017) empezaron a proponer comparaciones; y Talavera (2019), Peña y Palavecino (2022) y Belloni y Reiri (2024) describieron las convocatorias más recientes de San Martín, Rosario y Buenos Aires.

En esta nota, empleamos el término «campo» del mismo modo que Rotman (2010, p. 263) habla de «campo politológico argentino» y D'Alessandro *et al.* (2015, p. 10), de «campo científico-académico». Pero la definición del concepto la importamos del libro *Homo academicus*. Según Pierre Bourdieu, los campos constituyen un «lugar de una lucha por determinar las condiciones y los criterios de la pertenencia y de la jerarquía legítimas», en el cual «los diferentes conjuntos de individuos (...) al esforzarse por hacer que se los reconozca (...) trabajan por modificar las leyes de formación de los valores característicos del mercado universitario y por acrecentar de esa manera sus posibilidades de beneficio»

(2008, p. 23). Desde esta perspectiva, el campo politológico puede analizarse como un espacio de relaciones y de competencia entre productores académicos. Por eso los congresos pueden considerarse un «indicador»: permiten observar qué instituciones convocan, qué representaciones y diagnósticos se proponen sobre la época, quiénes participan y cómo cambia la agenda de investigación. Al respecto, sobre esta última, Martin (2019) y Martin y Colotta (2024) examinaron recientemente cómo se incorporó la perspectiva de género en la disciplina.

Este trabajo describe el campo politológico argentino mediante el análisis diacrónico de los congresos nacionales (co)organizados por la SAAP entre 1993 y 2025 y del Congreso Latinoamericano coorganizado con ALACIP en 2026. Empleamos IA para organizar, procesar, analizar y describir la información distribuida en notas, reseñas, registros, memorias y programas. Utilizamos agentes de Anthropic (modelo Opus 5.5, en Claude Code con Plan Max) y de OpenAI (GPT-6 Astra, en Codex con Plan Pro), en potencia alta o muy alta.[1] Verificamos los resultados, y lo que presentamos ahora es un avance con estadísticas descriptivas sobre sedes, lemas, inscripciones y acreditaciones, perfiles de los participantes y actividades realizadas, que cualquier miembro del campo también puede chequear.

2. Resultados

2.1. Sedes y lemas

¿Dónde se realizaron los congresos y cómo cambian los diagnósticos sobre la época que los organizadores proponen con los lemas? De la Tabla 1 se desprenden cuatro hallazgos.

El primero es territorial. Los congresos se realizaron en la franja universitaria del centro del país, que reúne también la mayor parte de la población y de la oferta universitaria de Ciencia Política: cinco ediciones se realizaron en CABA, cuatro en Córdoba, cuatro en Santa Fe, dos en la provincia de Buenos Aires, dos en Mendoza y una en Entre Ríos, con una rotación que abarcó diez ciudades. Todavía no hubo congresos en el Noroeste, el Nordeste ni la Patagonia.

El segundo es la adjetivación de la democracia. La palabra *democracia* y sus derivados aparecen en 11 lemas; las referencias internacionales

[1] La base de datos se puede ver aquí: Programas_congresos_base_unificada.xlsx

o mundiales, en 10; y ambos campos semánticos coinciden en 7. En las convocatorias recientes, además, el contexto mundial se presentó como cada vez más amenazante para la democracia.

El tercer hallazgo remite a sutiles desplazamientos en los diagnósticos. En los noventa, la democracia importaba por el malestar, la reforma económica, la cuestión social y el desempeño institucional. Desde 2001, empezó a importar «La primacía de la política», idea que se reiteró en la política «en un mundo incierto» de 2003, «en movimiento» de 2013 y «en balance» de 2015; y que convivió con las agendas regionales, la inserción internacional y las asimetrías entre centros y periferias. Desde 2017, en cambio, observamos otra regularidad: los seis lemas combinan una referencia mundial o global con palabras que aluden a la volatilidad, incertidumbre, inestabilidad, amenazas o erosión de la democracia.

El cuarto hallazgo está en la forma de las frases. Los lemas de los noventa se parecen a títulos de libros; desde 2001, el título general con un subtítulo se aproxima al formato de un artículo. Este cambio podría interpretarse como parte de la transformación de la disciplina. A medida que pasaron los años, y aumentó la cantidad de graduados, el trabajo académico se profesionalizó. A la generación de los "intelectuales" le siguió la generación de académicos profesionales. Dentro de esta generación, a su vez, el imperativo de publicar artículos para seguir avanzando en la trayectoria quizás dejó sus huellas cognitivas en los modos de titular. Asimismo, los lemas dejaron de nombrar grandes objetos y, si bien no demuestran por sí mismos una mayor especialización de la disciplina, coinciden con una diversificación temática sensible a la coyuntura, especialmente vinculada al análisis de la democracia como tópico central.

Tabla 1

Sedes y lemas de los congresos. Congresos de ciencia política en Argentina, 1993-2026

Congreso	Año	Sede	Lema
I	1993	Huerta Grande (Córdoba)	El malestar en la democracia
II	1995	Mendoza	Globalización, entre el conflicto y la integración
III	1997	Mar del Plata (Buenos Aires)	Democracia, reforma económica y cuestión social
IV	1999	Ciudad de Buenos Aires (UCA)	Desempeño institucional y control democrático a fines de siglo
V	2001	Río Cuarto (Córdoba)	La primacía de la política. Ética y responsabilidad de los actores sociales y políticos
VI	2003	Rosario (UNR)	La política en un mundo incierto: representación, gobernabilidad democrática e inclusión social
VII	2005	Córdoba (UCC)	Agendas regionales en escenarios de conflicto
VIII	2007	Ciudad de Buenos Aires (USAL)	¿Hacia dónde va la Argentina? Inserción internacional, calidad institucional y nuevas representaciones
IX	2009	Santa Fe (UNL y UCSF)	Centros y periferias: equilibrios y asimetrías en las relaciones de poder
X	2011	Córdoba (UCC)	Democracia, integración y crisis en el nuevo orden global: tensiones y desafíos para el análisis político
XI	2013	Paraná (UNER)	La política en movimiento. Estados, democracias y diversidades regionales
XII	2015	Mendoza (UNCuyo)	La política en balance. Debates y desafíos regionales
XIII	2017	Ciudad de Buenos Aires (UTDT)	La política en entredicho. Volatilidad global, desigualdades persistentes y gobernabilidad democrática
XIV	2019	San Martín (UNSAM)	La política en incertidumbre. Reordenamientos globales, realineamientos domésticos y la cuestión de la transparencia
XV	2021	Rosario (UNR)	La democracia en tiempos de desconfianza e incertidumbre global. Acción colectiva y politización de las desigualdades en la escena pública
XVI	2023	Ciudad de Buenos Aires (UCA)	La política en tensión. Retos y desafíos de las democracias en un mundo inestable
XVII	2025	Rosario (UNR)	La resiliencia democrática en tiempos de amenazas globales
XIII ALACIP	2026	Ciudad de Buenos Aires (UTDT)	Cuatro décadas de democracia en América Latina. Entre el fortalecimiento y la erosión en un mundo incierto

Nota. Fuente: en base a Belloni y Reiri (2024), De Luca (2006), memorias de la SAAP (2009, 2011, 2013, 2015, 2017, 2019, 2021, 2023, 2025) y ALACIP (2026).

2.2. Convocatorias y participantes

En este apartado describimos la cantidad de inscripciones y acreditaciones (asistencia), los roles desempeñados (expositores vs coordi-

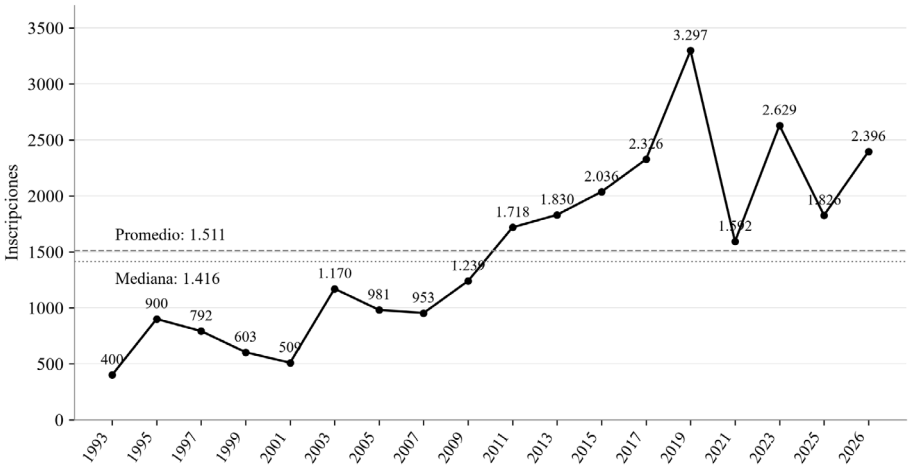
nadores) y el perfil de los participantes según procedencia geográfica e institucional, condición académica y género. Los resultados muestran un punto de inflexión en 2011, más graduados y paridad de género.

2.2.1. ¿Cómo evolucionaron las inscripciones y las acreditaciones?

La Figura 1 permite identificar un punto de inflexión en la historia reciente de los congresos: el año 2011. Desde entonces, ninguna edición volvió a bajar de las 1.239 inscripciones de 2009. La serie atravesó cuatro momentos.[2]

Figura 1

Cantidad de inscriptos. Congresos de ciencia política en Argentina, 1993-2026



Nota. Fuente: en base a Belloni y Reiri (2024), Talavera (2019), memorias de la SAAP (2009, 2011, 2013, 2015, 2017, 2019, 2021, 2023, 2025) y ALACIP (2026).[3]

[2] Para 2019 tomamos 3.297 solicitudes de inscripción (Talavera, 2019, p. 417). Para 2023 conservamos la cifra de 2.629 (Belloni y Reiri, 2024).

[3] Una comparación entre las inscripciones a los congresos y la matrícula o la cantidad de egresados de las carreras de Ciencia política permitiría estimar el alcance de la convocatoria dentro de la comunidad disciplinar. La construcción de una serie histórica comparable sobre la oferta de carreras, su matrícula y sus egresos queda pendiente para futuras investigaciones.

En el primero, entre 1993 y 2001, al entusiasmo inicial (un 125% más de inscripciones entre las dos primeras ediciones) le siguieron tres caídas consecutivas que dejaron a 2001 un 43,4% por debajo de 1995; el promedio de la etapa fue de 641 inscripciones. En el segundo, entre 2003 y 2009, las inscripciones experimentaron una suba del 130%, dos caídas (del 16,2% y del 2,9%) y un alza del 30% en 2009 que llevaron el promedio a 1.086: un 69,4% más que en el primer momento. El tercer momento, entre 2011 y 2019, encadenó seis aumentos consecutivos que llevaron las inscripciones a 3.297 en 2019 (166% más que en 2009); el promedio de esta etapa fue de 2.241, más del doble que en 2003-2009. El cuarto momento comenzó en 2021, cuando la pandemia interrumpió la expansión con una caída del 51,7%. A esta variación le siguió un recorrido en forma de W: las inscripciones aumentaron un 65,1% en 2023, bajaron un 30,5% en 2025 y subieron un 31,2% en el ALACIP 2026; el promedio del período 2021-2026 fue así de 2.111, un 5,8% inferior al de 2011-2019.

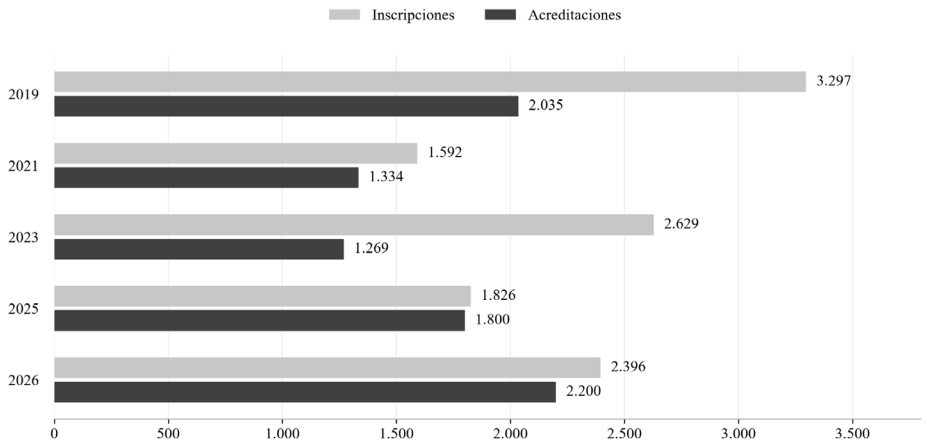
Pero estas oscilaciones no alteraron lo sustantivo: entre 2009 y 2011 hubo un parteaguas. Para 2026, la mediana divide la serie en dos mitades exactas: las 9 primeras ediciones quedan por debajo y las 9 siguientes, por encima.

Las 4 mayores convocatorias tuvieron lugar en el Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA). Y desde 2017 encontramos una regularidad: cuando el congreso se traslada al AMBA, las inscripciones aumentan; cuando se aleja, caen. También resulta llamativo el progresivo éxito de la sede rosarina: sus inscripciones crecieron un 56,1% entre 2003 y 2025.

Para los años con información disponible, la Figura 2 distingue las inscripciones de las acreditaciones. La asistencia cayó de 2.035 en 2019 a 1.269 en 2023 y luego se recuperó, con alrededor de 1.800 en 2025 y más de 2.200 en 2026.

Figura 2

Inscripciones y acreditaciones. Congresos de ciencia política en Argentina, 2019-2026



Nota. Fuente: Elaboración propia en base a Talavera (2019), Peña y Palavecino (2022), Belloni y Reiri (2024).

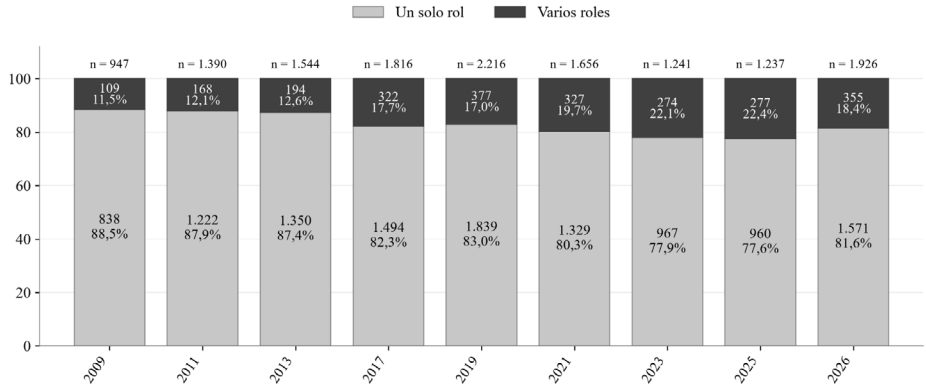
2.2.2. ¿Qué roles desempeñan los participantes?

En la Figura 3 calculamos cuántas personas se anotaron con un solo rol y cuántas con más de uno. Para los años con información disponible, alrededor de cuatro de cada cinco personas desempeñaron un solo rol. La combinación de roles, sin embargo, tendió a aumentar: pasó de alrededor del 12% en 2009-2013 a algo más del 22% en 2023-2025, y en 2026 bajó al 18%.[4]

[4] Se calcula en base a las intervenciones previstas en los programas; desconocemos los roles acreditados.

Figura 3

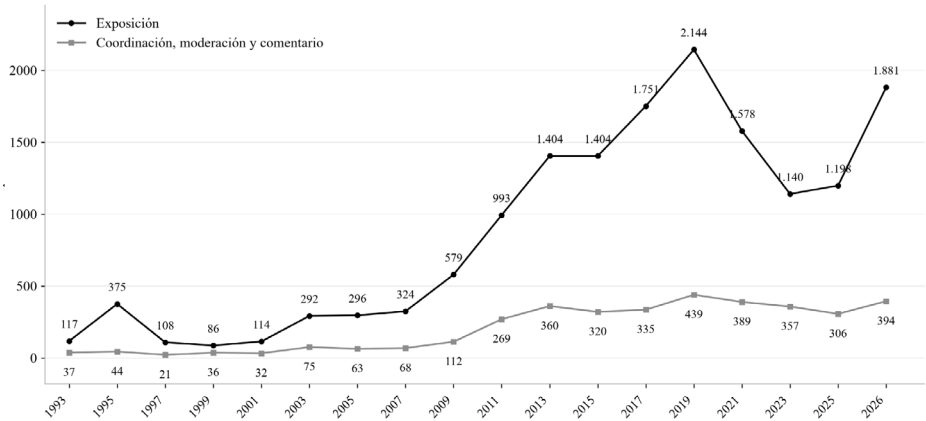
Distribución de roles. Congresos de ciencia política en Argentina, 2009-2026



Nota. Fuente: elaboración propia en base a memorias de la SAAP (2009, 2011, 2013, 2015, 2017, 2019, 2021, 2023, 2025) y ALACIP (2026).

Figura 4

Evolución de las formas de participación. Congresos de ciencia política en Argentina, 1993-2026



Nota. Fuente: elaboración propia en base a memorias de la SAAP (2009, 2011, 2013, 2015, 2017, 2019, 2021, 2023, 2025) y ALACIP (2026).

La Figura 4 muestra la evolución del rol de expositor, por un lado, y de la suma de comentaristas, coordinadores y moderadores, por otro.

Entre 2007 y 2017, ambos crecieron a un ritmo similar: los expositores, un 440%; la segunda categoría, un 393%. Esta expansión va de la mano del incremento de paneles y actividades registrado durante el mismo período: la incorporación de nuevos espacios de presentación multiplicó las oportunidades de exponer y/o comentar. En la práctica, supone una democratización del acceso a las oportunidades de reconocimiento simbólico.

Aun así los programas más recientes, la cantidad de expositores disminuyó un 46,8% entre 2019 y 2023, se recuperó un 5,1% en 2025 y aumentó un 57% en 2026. Aun así, 2026 quedó un 12,3% por debajo de 2019. La coordinación, en cambio, cayó un 30,3% entre 2019 y 2025 y creció un 28,8% en 2026. Esto muestra que el máximo de 2019 no se sostuvo en el tiempo, sino que fue seguido por una contracción que todavía no termina de recuperarse. Aunque el cambio de escala latinoamericana del congreso de 2026 amplió las formas de participación, todavía no superó los valores registrados siete años antes a pesar de haber cada vez más espacio para exponer(se). Si en los próximos años, la recuperación no se completa tal vez haya evidencia suficiente para hablar de una pérdida de legitimidad de este tipo de espacios. Pero lo cierto es que con la escala latinoamericana, la cantidad de expositores y coordinadores volvió a subir.

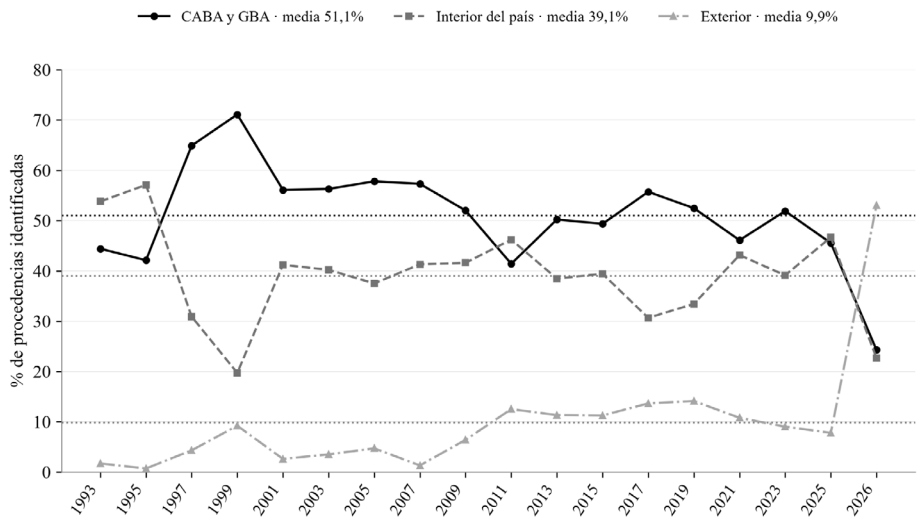
2.2.3. ¿De dónde vienen los expositores?

La Figura 5 muestra la procedencia geográfica[5] de los expositores en los 18 encuentros. El principal hallazgo es la atenuación del predominio metropolitano.

[5] Medimos la procedencia a partir de la pertenencia institucional, que no equivale a residencia ni a nacionalidad.

Figura 5

Procedencia de los expositores. Congresos de ciencia política en Argentina, 1993-2026



Nota. Fuente: elaboración propia en base a memorias de la SAAP (2009, 2011, 2013, 2015, 2017, 2019, 2021, 2023, 2025) y ALACIP (2026).

Tras alcanzar el 71% en 1999 y mantenerse por encima del 56% hasta 2007, la participación de CABA y GBA osciló entre el 41% y el 56% desde 2009, hasta quedar prácticamente igualada con la del interior en 2025, una distribución más equilibrada que en la etapa de mayor concentración. La participación del exterior se ubicó entre el 11% y el 14% durante 2011-2019 y retrocedió al 8% en 2025.

El salto de 2026 se explica por el carácter internacional del congreso: del total de personas extranjeras que asistieron (45% de las 2.378 con país declarado), el 83,7% provino de Brasil (376), Chile (174), Colombia (122), México (120) y Uruguay (104).

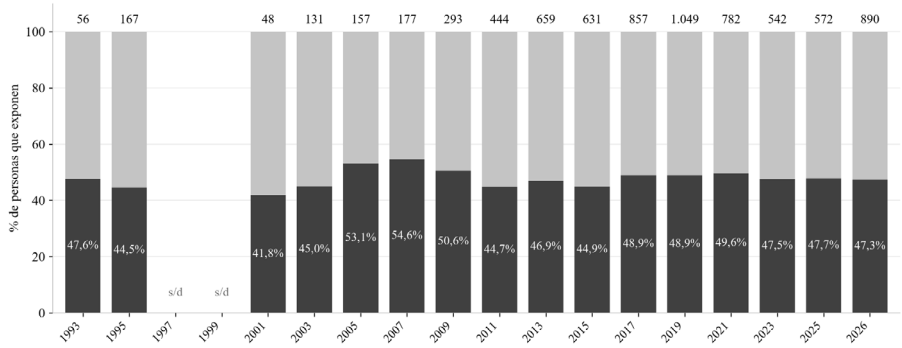
2.2.4. ¿Cómo cambia la presencia de mujeres entre quienes exponen?

La Figura 6 muestra la presencia de mujeres entre quienes exponen. La proporción osciló entre el 41,8% y el 54,6%: superó la mitad en 2005, 2007 y 2009 y desde 2011 se mantuvo por debajo de ese umbral, aunque

cerca de la paridad. Entre 2019 y 2026, las mujeres representaron entre el 47,3% y el 49,6%.

Figura 6

Proporción de expositoras en los congresos. Congresos de ciencia política en Argentina, 1993-2026



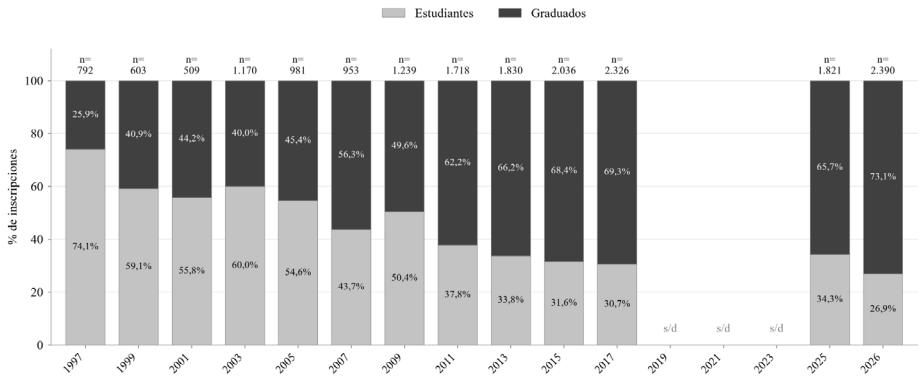
Nota: Hasta 2017, cantidades estimadas en base a porcentajes publicados. Fuente: en base a memorias de la SAAP (2009, 2011, 2013, 2015, 2017, 2019, 2021, 2023, 2025) y ALACIP (2026).

2.2.5. ¿Cómo cambia la participación de estudiantes y graduados?

La Figura 7 muestra el paso del predominio estudiantil a una mayoría de graduados entre los inscriptos. Los estudiantes eran el 74,1% en 1997 y fueron mayoría hasta 2005; los graduados predominaron por primera vez en 2007 (56,3%). Los estudiantes volvieron a ser la mitad en 2009 (50,4%); y, desde 2011, los graduados superaron el 60% en todas las ediciones con información. Entre 1997 y 2017, su proporción pasó del 25,9% al 69,3%. Si bien este cambio en la composición de los inscriptos es altamente llamativo, no disponemos en este momento de información suficiente para determinar las causas. Una hipótesis es que quizás este cambio expresa una profesionalización como consecuencia de la madurez y consolidación de las carreras de Ciencia Política. En futuras notas se podrían relacionar los registros de los congresos con la evolución de la matrícula y los egresos universitarios para poner a prueba esta idea.

Figura 7

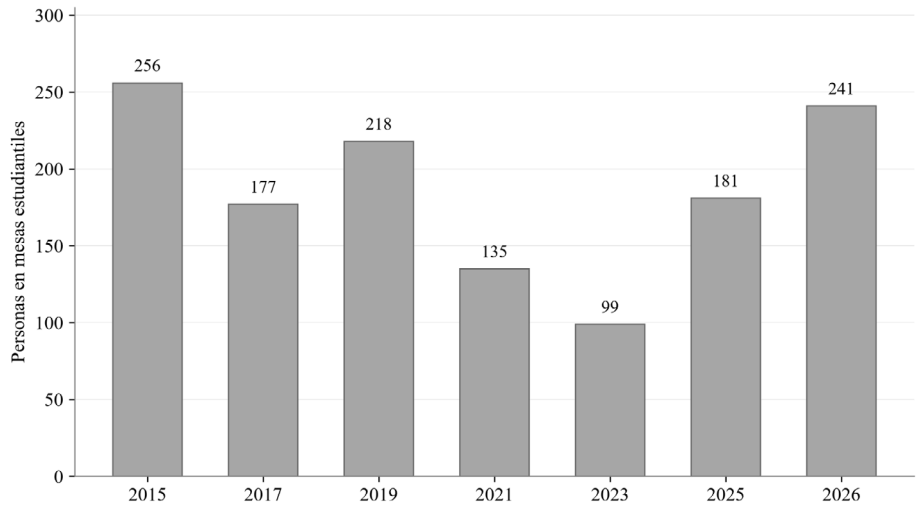
Estudiantes y graduados entre los inscriptos. Congresos de ciencia política en Argentina, 1997-2026



Nota. Fuente: en base a memorias de la SAAP (2009, 2011, 2013, 2015, 2017, 2025) y ALACIP (2026).

Figura 8

Personas que exponen en mesas estudiantiles. Congresos de ciencia política en Argentina, 2015-2026



Nota. Fuente: en base a memorias de la SAAP (2015, 2017, 2019, 2021, 2023, 2025) y ALACIP (2026).

La Figura 8, por su parte, muestra la exposición en mesas estudiantiles: tras una contracción entre 2019 y 2023, la cantidad de personas en estas mesas se multiplicó por 2,4 en las dos ediciones siguientes. Es decir, bajó el número de estudiantes inscriptos pero aumentó las oportunidades para el reconocimiento académico de sus trabajos.

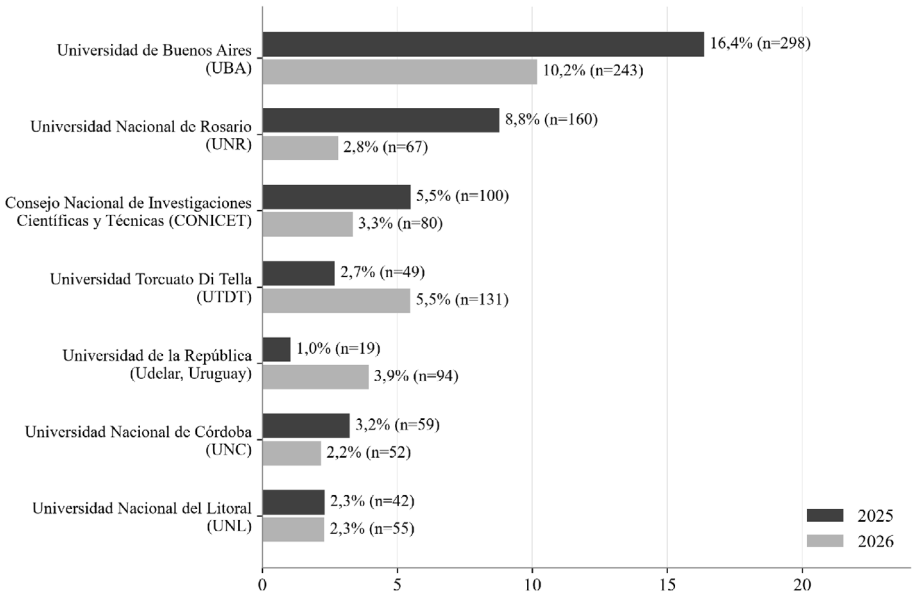
2.2.6. ¿Qué instituciones tienen mayor presencia?

La Figura 9 muestra las siete instituciones con mayor volumen conjunto en los dos últimos congresos. En 2025 y 2026, reunieron casi la misma cantidad de inscripciones, pero su peso bajó del 39,9% al 30,2% por el carácter internacional del segundo encuentro.

La UBA ocupó el primer lugar, aunque perdió 6,2 puntos porcentuales entre ambos eventos. La UNR redujo sus inscripciones un 58,1%, la UTDT las aumentó un 167,3% (por ser la sede) y la Universidad de la República (Uruguay) casi las quintuplicó.

Figura 9

Procedencia institucional de los participantes. Congresos de ciencia política en Argentina, 2025-2026



Nota. Fuente: memorias de la SAAP (2025) y ALACIP (2026).

2.3. Agenda de investigación y formas de intercambio académico

En esta sección, analizamos el tamaño de los congresos a partir de los distintos tipos de actividades que, a su vez, permiten observar cómo cambió la agenda de investigación. Usamos como indicadores las áreas temáticas de paneles y simposios, el número de sesiones y la cantidad de ponencias. Encontramos que los congresos crecieron sobre la base de los paneles, cuatro áreas temáticas concentran tres cuartas partes de las sesiones y los intereses cognoscitivos varían entre los estudiantes.

2.3.1. ¿Cómo cambiaron las actividades de los congresos?

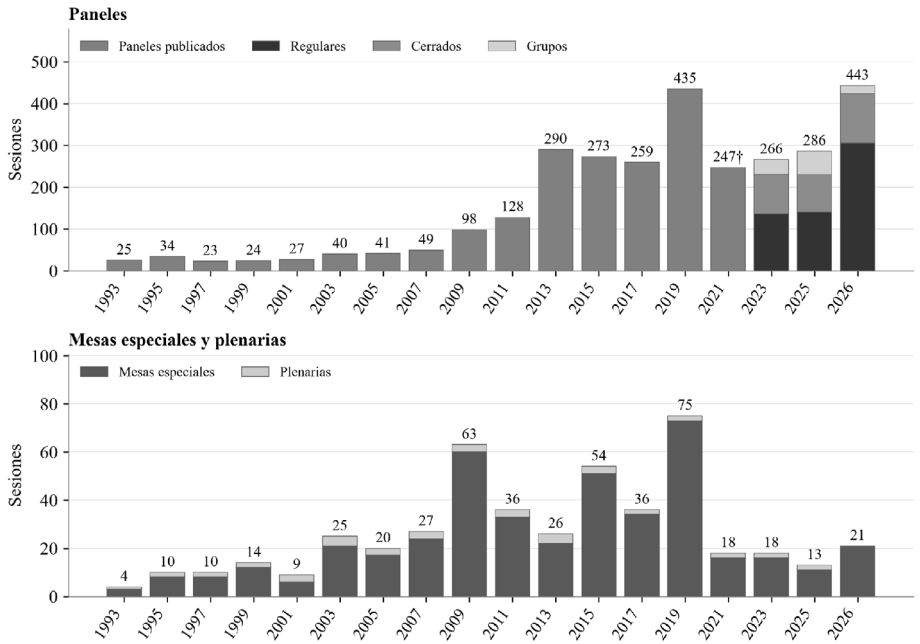
Las Figuras 10 y 11 muestran cuántas sesiones de cada formato incluyó el programa de cada congreso. El total se multiplicó por ocho, de 75 sesiones en 2003 a 594 en 2019, y lo que más creció fue el número de paneles: representaban la mitad del programa en 2003 (53%) y ocuparon cerca de tres cuartas partes desde 2013 (entre el 69% y el 77%).

La expansión ocurrió de golpe. Hasta 2007, los congresos fueron pequeños y estables: nunca superaron los 50 paneles ni las 100 sesiones. Entre 2007 y 2013, el total aumentó un 340,2% y los paneles explicaron el 77% del incremento al pasar de 49 a 290. Tras una meseta, el pico llegó en 2019, con 435 paneles, 75 mesas especiales y plenarias y 51 mesas estudiantiles. La pandemia interrumpió el crecimiento: en 2021, el programa cayó un 44,8% y, hasta 2025, se mantuvo entre 328 y 373 sesiones. Con el carácter internacional de ALACIP 2026, llegó una recuperación importante: 578 sesiones y un récord de 443 paneles.

El resto del programa cambió más de composición que de tamaño. Las mesas especiales y plenarias tuvieron picos en 2009 (63) y 2019 (75), pero desde 2021 no superaron las 21. Las mesas estudiantiles, en cambio, se consolidaron: pasaron de 4 en 2001 a más de 50 en 2019 y 2026. Los simposios se institucionalizaron a partir de 2013, realizándose entre 10 y 18 simposios por edición. El congreso creció, en suma, como un gran espacio de paneles, mientras los formatos de discusión colectiva, como las mesas especiales y las plenarias, perdieron peso en los últimos años.

Figura 10

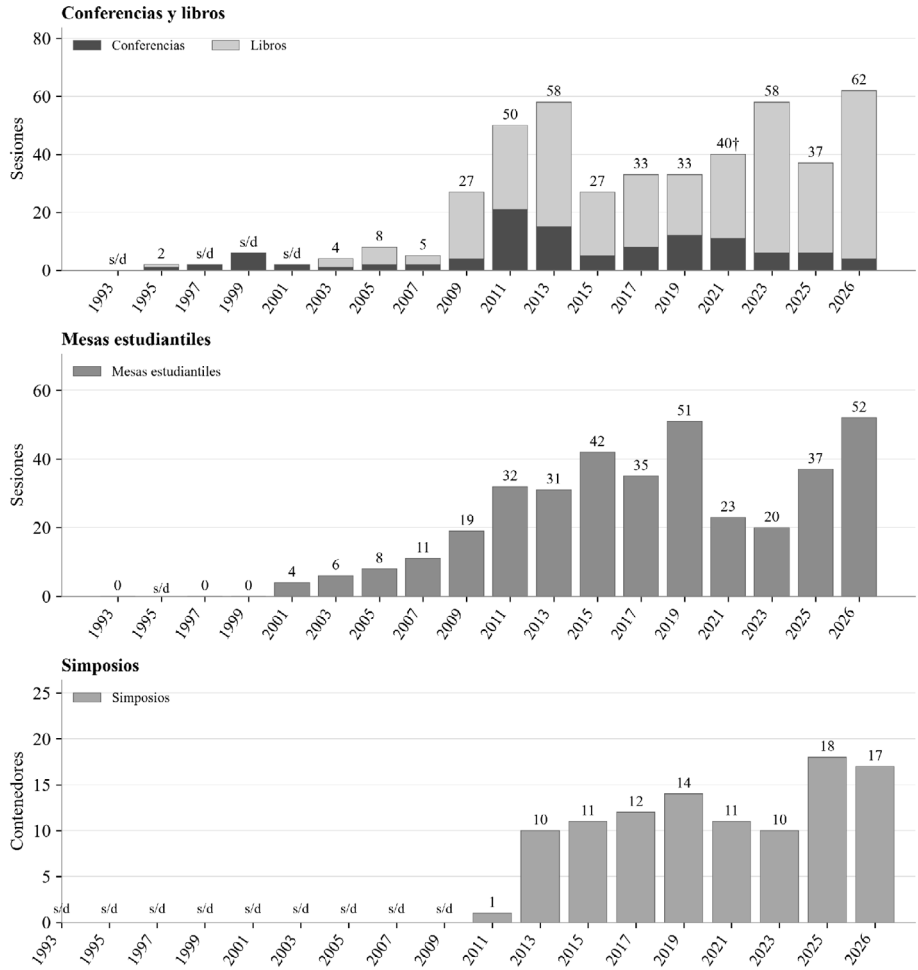
Paneles, mesas especiales y plenarias. Congresos de ciencia política en Argentina, 1993-2026



Nota. Fuente: en base a memorias de la SAAP (2009, 2011, 2013, 2015, 2017, 2019, 2021, 2023, 2025) y ALACIP (2026).

Figura 11

Conferencias, presentaciones de libros, mesas estudiantiles y simposios. Congresos de ciencia política en Argentina, 1993-2026



Nota. Fuente: en base a Belloni y Reiri (2024), Talavera (2019), Pena y Palavecino (2022), memorias de la SAAP (2009, 2011, 2013, 2015, 2017, 2019, 2021, 2023, 2025) y ALACIP (2026).

2.3.2. ¿Qué modos de participación se ampliaron?

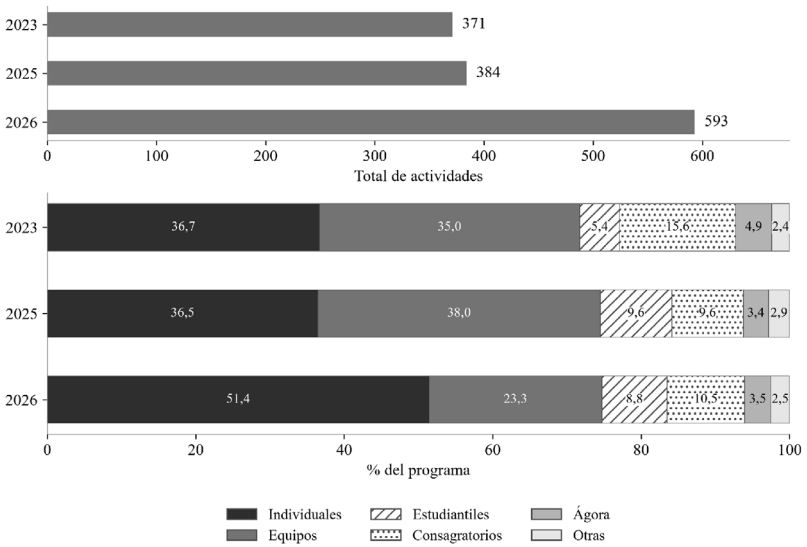
En la Figura 12 agrupamos los formatos de actividades para observar qué modos de participación ofrecieron los congresos y cómo cambió

su peso en el programa. Entendemos los paneles regulares como espacios de exposición fundamentalmente individual y los paneles cerrados y de grupos como espacios de equipos; las mesas estudiantiles constituyen una modalidad propia. A las conferencias y presentaciones de libros los consideramos como espacios «consagratorios», por la visibilidad que otorgan a voces invitadas y obras. Y denominamos «ágora» a las mesas especiales y plenarias en las que, según nos parece, se discuten asuntos políticos o de la disciplina.

Entre los congresos nacionales de 2023 y 2025, el tamaño del programa cambió poco: pasó de 371 a 384 actividades, un aumento del 3,5%. Su composición, en cambio, sí se movió: los espacios de equipos pasaron del 35% al 38% del programa (de 130 a 146), las mesas estudiantiles del 5,4% al 9,6% (de 20 a 37) y los paneles regulares mantuvieron un peso cercano al 36,5%, mientras los espacios consagratorios cayeron de 58 a 37 actividades y el «ágora» de 18 a 13. Con un tamaño semejante, el programa de 2025 ofreció así más espacio a equipos y estudiantes y menos a las otras dos modalidades.

Figura 12

Tamaño del programa y modos de participación. Congresos de ciencia política en Argentina, 2023-2026



Nota. Fuente: elaboración propia en base a memorias de la SAAP (2023, 2025) y ALACIP (2026). Se contabilizan sesiones, no personas.

Con ALACIP 2026, el programa llegó a 593 actividades, un 54,4% más que en 2025. La expansión se concentró en los paneles regulares, que pasaron de 140 a 305 (165 de las 209 actividades adicionales, el 78,9%) y llegaron a más de la mitad del programa (51,4%). Los espacios de equipos, en cambio, disminuyeron de 146 a 138, de modo que su caída del 38% al 23,3% combinó una reducción de su cantidad con el crecimiento del conjunto.

Las mesas estudiantiles aumentaron de 37 a 52, pero su peso bajó del 9,6% al 8,8% porque crecieron menos que el programa total. Los espacios consagratorios pasaron de 37 a 62 y ganaron participación, del 9,6% al 10,5%; el «ágora» subió de 13 a 21 actividades y conservó un peso próximo al 3,5%. Las actividades agrupadas como «otras» representaron menos del 3% en los tres encuentros.

2.3.3. ¿Qué temas se mantienen y cuáles cambiaron?

Usamos las áreas temáticas con las que la SAAP organiza los paneles y las mesas estudiantiles de sus congresos nacionales (2009-2025). La Figura 13 ordena las áreas según el lugar que ocuparon en cada edición por número de sesiones; las Figuras 14 y 15 muestran cuántas sesiones tuvo cada una y qué porcentaje representó.

Entre los paneles Estado, Relaciones Internacionales, Teoría y Política Comparada ocuparon los cuatro primeros lugares en las nueve ediciones y reunieron siempre entre el 74,6% y el 80,7% del total. Ninguna de las otras cinco áreas superó, por separado, el 8,4%.

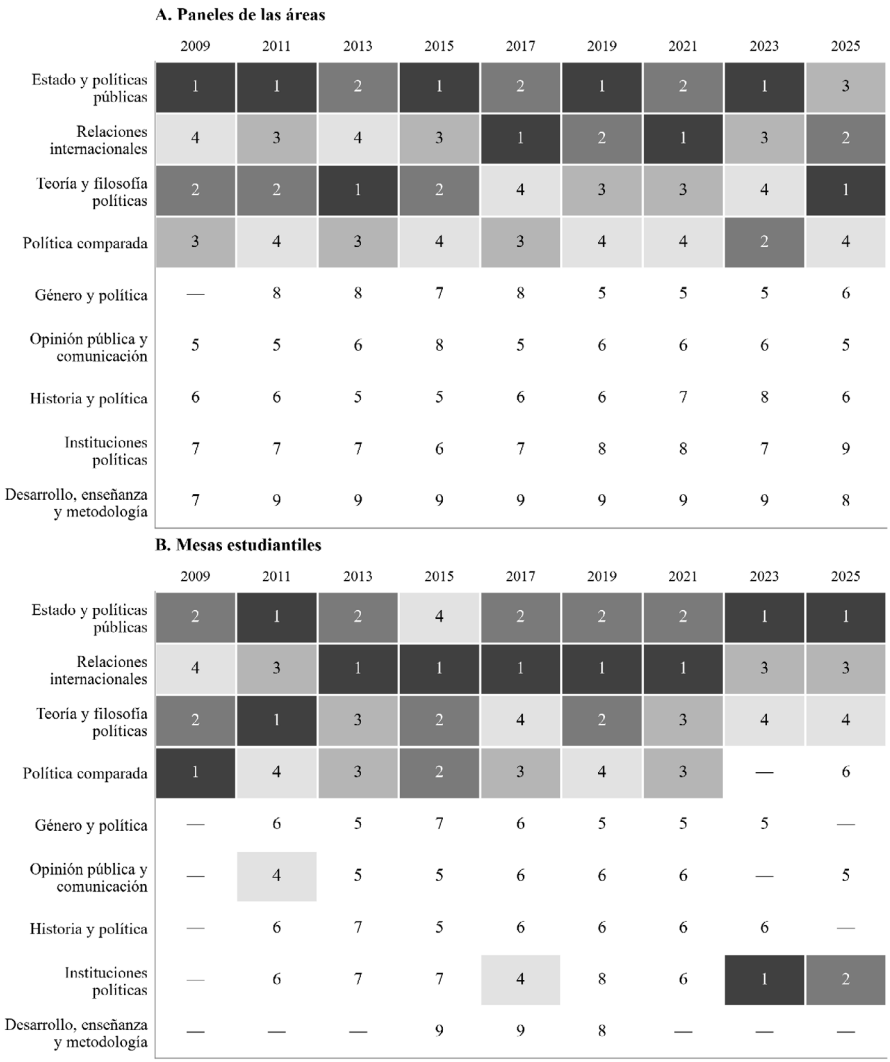
Lo que sí cambió, dentro de ese núcleo, fue el orden. Estado encabezó cinco ediciones, pero el primer lugar rotó: Relaciones Internacionales pasó del 14,3% de los paneles en 2013 a alrededor de un cuarto entre 2017 y 2021, período en el que lideró dos veces, y Teoría hizo el recorrido inverso, cayó del 24,2% al 14,0% entre 2013 y 2019 y volvió al primer lugar en 2025, con el 23,5%. Fuera del núcleo, el único crecimiento visible fue el de Género, que apareció en 2011 con el 2,6%, llegó a alrededor del 7,5% entre 2019 y 2023 y bajó al 4,2% en 2025.

¿Ocurre lo mismo entre los estudiantes? Hasta 2021, sí: las mismas cuatro áreas concentraron entre el 71% y el 84% de las mesas estudiantiles, y Relaciones Internacionales encabezó cinco ediciones seguidas, de 2013 a 2021. Pero entre 2023 y 2025 la regularidad se quebró. Instituciones, un área marginal entre los paneles (4,6% y 3,0%), compartió el primer puesto en 2023 con el 25% de las mesas y fue segunda en 2025, con el 21,6%, mientras Política Comparada no tuvo mesas en 2023 y sólo tres

en 2025. Con esos movimientos, el peso del núcleo entre los estudiantes bajó al 60% en 2023 y al 68% en 2025.

Figura 13

Ranking de las áreas en paneles y mesas estudiantiles. Congresos de ciencia política en Argentina, 2009-2025



Nota. Fuente: elaboración propia en base a memorias de la SAAP (2009, 2011, 2013, 2015, 2017, 2019, 2021, 2023, 2025).

Figura 14

Paneles por área temática. Congresos de ciencia política en Argentina, 2009-2025

Cantidad de sesiones y porcentaje de cada edición

	2009	2011	2013	2015	2017	2019	2021	2023	2025
Estado y políticas públicas	26 26,5%	57 24,9%	51 20,9%	69 25,3%	60 23,2%	79 27,0%	55 22,3%	41 21,1%	31 18,7%
Relaciones internacionales	14 14,3%	39 17,0%	35 14,3%	49 17,9%	67 25,9%	73 24,9%	63 25,5%	35 18,0%	32 19,3%
Teoría y filosofía políticas	22 22,4%	48 21,0%	59 24,2%	57 20,9%	40 15,4%	41 14,0%	50 20,2%	34 17,5%	39 23,5%
Política comparada	17 17,3%	32 14,0%	37 15,2%	40 14,7%	42 16,2%	38 13,0%	28 11,3%	36 18,6%	25 15,1%
Género y política	—	6 2,6%	10 4,1%	13 4,8%	8 3,1%	22 7,5%	18 7,3%	15 7,7%	7 4,2%
Opinión pública y comunicación	6 6,1%	16 7,0%	14 5,7%	7 2,6%	14 5,4%	13 4,4%	11 4,5%	13 6,7%	14 8,4%
Historia y política	5 5,1%	14 6,1%	19 7,8%	19 7,0%	13 5,0%	13 4,4%	10 4,0%	6 3,1%	7 4,2%
Instituciones políticas	4 4,1%	12 5,2%	13 5,3%	14 5,1%	12 4,6%	8 2,7%	8 3,2%	9 4,6%	5 3,0%
Desarrollo, enseñanza y metodología	4 4,1%	5 2,2%	6 2,5%	5 1,8%	3 1,2%	6 2,0%	4 1,6%	5 2,6%	6 3,6%
Total	98	229	244	273	259	293	247	194	166

Nota. Fuente: elaboración propia en base a SAAP (2009, 2011, 2013, 2019, 2023, 2025), Vallejo (2017) y Peña y Palavecino (2022).

Figura 15

Mesas estudiantiles por área temática. Congresos de ciencia política en Argentina, 2009-2025

Cantidad de sesiones y porcentaje de cada edición

	2009	2011	2013	2015	2017	2019	2021	2023	2025
Estado y políticas públicas	4 21,1%	7 23,3%	7 21,9%	5 11,9%	8 22,9%	10 19,6%	5 21,7%	5 25,0%	9 24,3%
Relaciones internacionales	3 15,8%	6 20,0%	9 28,1%	10 23,8%	9 25,7%	12 23,5%	7 30,4%	4 20,0%	7 18,9%
Teoría y filosofía políticas	4 21,1%	7 23,3%	5 15,6%	8 19,0%	3 8,6%	10 19,6%	3 13,0%	3 15,0%	6 16,2%
Política comparada	5 26,3%	3 10,0%	5 15,6%	8 19,0%	5 14,3%	6 11,8%	3 13,0%	0 0,0%	3 8,1%
Género y política	0 0,0%	1 3,3%	2 6,3%	2 4,8%	2 5,7%	5 9,8%	2 8,7%	2 10,0%	0 0,0%
Opinión pública y comunicación	0 0,0%	3 10,0%	2 6,3%	3 7,1%	2 5,7%	3 5,9%	1 4,3%	0 0,0%	4 10,8%
Historia y política	0 0,0%	1 3,3%	1 3,1%	3 7,1%	2 5,7%	3 5,9%	1 4,3%	1 5,0%	0 0,0%
Instituciones políticas	0 0,0%	1 3,3%	1 3,1%	2 4,8%	3 8,6%	1 2,0%	1 4,3%	5 25,0%	8 21,6%
Desarrollo, enseñanza y metodología	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	1 2,4%	1 2,9%	1 2,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%
Otras denominaciones	3 15,8%	1 3,3%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%
Total	19	30	32	42	35	51	23	20	37

Nota. Fuente: en base a memorias de la SAAP (2009, 2011, 2013, 2015, 2017, 2019, 2021, 2023, 2025).

2.3.4. ¿Qué cambió con ALACIP 2026?

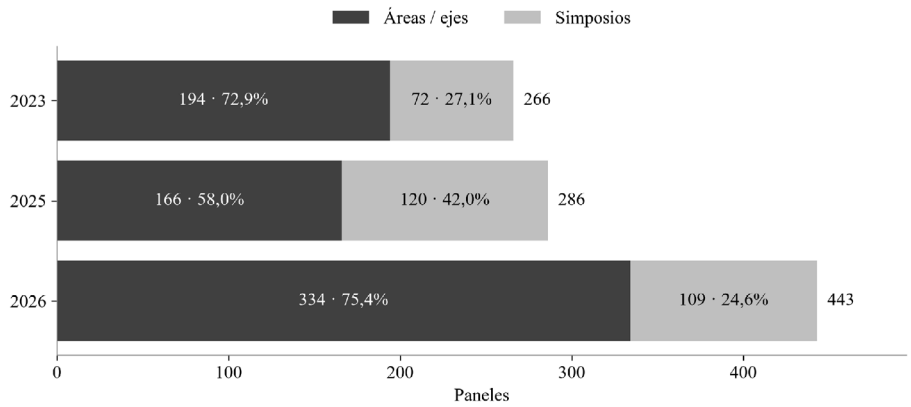
ALACIP 2026 organizó su programa de otra manera: donde los congresos nacionales ubican los paneles en nueve áreas temáticas fijas o en simposios propuestos por equipos de investigación, ALACIP los distribuyó en 29 ejes temáticos y 17 simposios vinculados a sus grupos de investigación.

La Figura 16 muestra que en los congresos nacionales los simposios venían ganando lugar: entre 2023 y 2025, los paneles de áreas bajaron de 194 a 166, mientras que los de simposios subieron de 72 a 120 y pasaron del 27,1% al 42% del total. ALACIP invirtió esa tendencia: los ejes reunieron 334 paneles, el doble que las áreas de 2025, y los simposios se

mantuvieron en un volumen similar (109), de modo que toda la expansión pasó por los ejes y los simposios bajaron al 24,6% del total.

Figura 16

Paneles según ubicación en áreas, ejes y simposios. Congresos de ciencia política en Argentina, 2023-2026



Nota. Fuente: en base a memorias de la SAAP (2023, 2025) y ALACIP (2026).

Las Figuras 17 y 18 muestran los 29 ejes ordenados por cantidad de paneles. Lo primero que se observa es una dispersión mucho mayor que en los congresos nacionales: ningún eje superó el 7,8% de los paneles y los cuatro primeros sumaron el 25,7%, cuando en 2025 las cuatro áreas principales concentraron el 76,5%.

¿Qué temas organizaron el encuentro? Encabezaron los ejes las políticas públicas (26 paneles) y la democracia (24), seguidas por elecciones y seguridad (18 cada uno), teoría política (17) y partidos y agenda ambiental (16 cada uno). Varias agendas que en la clasificación nacional quedarían dentro de áreas más amplias aparecen aquí con peso propio: la agenda ambiental, la seguridad, los populismos (13), la transformación digital y la inteligencia artificial (10) y la desinformación (9). En el otro extremo, historia política, pensamiento político contemporáneo y reformas constitucionales no pasaron de cinco paneles.

Figura 17

Ejes con más paneles. ALACIP, 2026

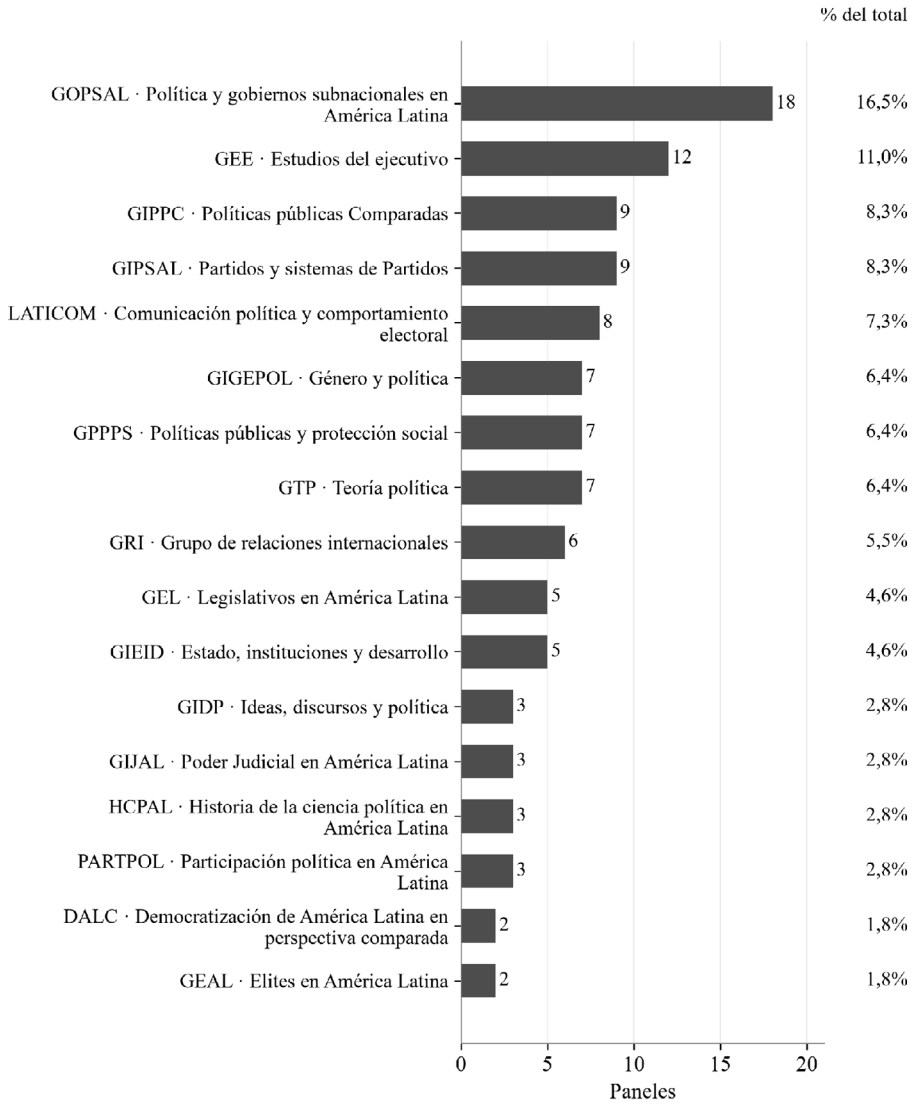


Nota. Fuente: elaboración propia en base a ALACIP (2026).

Los simposios (Figura 18) muestran una distribución distinta, más concentrada y orientada a las instituciones y la política comparada: los de gobiernos subnacionales (18 paneles) y estudios del ejecutivo (12) reunieron el 27,5% y, con políticas públicas comparadas y partidos (9 cada uno), los cuatro primeros sumaron el 44%.

Figura 18

Paneles por simposio. ALACIP, 2026



Nota. Fuente: elaboración propia en base a ALACIP (2026).

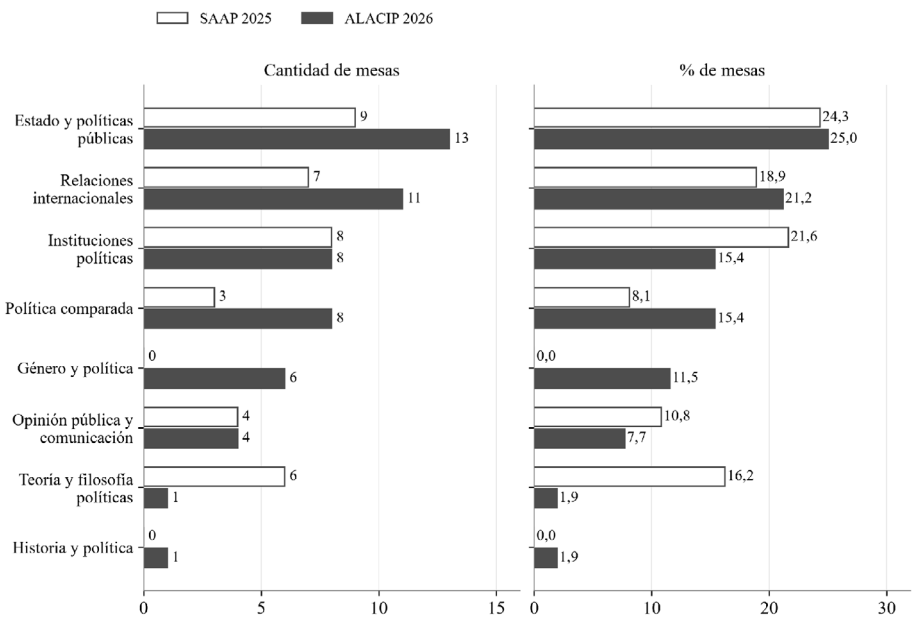
2.3.5. ¿Qué cambió con ALACIP entre las mesas estudiantiles?

Las mesas estudiantiles de ALACIP sí conservaron la clasificación nacional (Figura 19). Entre 2025 y 2026, Estado mantuvo el primer puesto, Relaciones Internacionales pasó al segundo y Comparada e Instituciones compartieron el tercero. Los mayores cambios correspondieron a Género, que pasó de ninguna mesa en 2025 a seis en 2026 (11,5%), y a Comparada, que pasó de tres a ocho (del 8,1% al 15,4%). Teoría, en cambio, bajó de seis mesas a una sola, del 16,2% al 1,9%. Ambas áreas tenían antecedentes: Comparada encabezó las mesas estudiantiles de 2009 y Género llegó a cinco en 2019.

Estado y Relaciones Internacionales sumaron cuatro mesas cada una; Instituciones y Opinión Pública mantuvieron sus cantidades, pero perdieron participación.

Figura 19

Mesas estudiantiles por área en SAAP y ALACIP. Congresos de ciencia política en Argentina, 2025-2026



Nota. Fuente: elaboración propia en base a SAAP (2025) y ALACIP (2026).

3. Recapitulación de hallazgos

¿Qué cambios y continuidades permiten reconocer los congresos que (co)organizó la SAAP entre 1993 y 2026? La continuidad más visible es territorial: las sedes rotaron por diez ciudades de la franja universitaria del centro del país y todavía no llegaron al Noroeste, al Nordeste ni a la Patagonia. La democracia también fue una referencia constante, presente en 11 de los 18 lemas y asociada desde 2017 a un contexto mundial cada vez más amenazante.

El cambio principal fue el tamaño de la convocatoria. La serie muestra una consolidación de los congresos: desde 2011 todas las ediciones superaron la cantidad de inscripciones de 2009. El promedio de 2011-2019 duplicó el de 2003-2009. La pandemia interrumpió la expansión y el ciclo siguiente, más oscilante, quedó un 5,8% por debajo de aquel promedio. Las mayores convocatorias se concentraron en el AMBA, aunque Rosario creció significativamente.

La expansión de las actividades de los congresos tuvo un salto entre 2007 y 2013, basado en la ampliación de los paneles, que explican el 76,1% del crecimiento de las actividades entre 2003 y 2019; y, en su modalidad regular, el 78,9% de la expansión de ALACIP en 2026. Este formato permitió incorporar más ponencias y especializar las conversaciones, mientras las mesas especiales y plenarias perdieron peso relativo y se afianzaron las mesas estudiantiles y los simposios. El resultado es un programa más denso y simultáneo, que amplía las oportunidades de participación, aunque también puede fragmentar el intercambio. Son las paradojas de la democratización del acceso a las oportunidades de reconocimiento simbólico que la propia organización del congreso supone. La contracción de 2021 no alteró esta estructura, que volvió a ampliarse con la escala latinoamericana de 2026.

También cambió quiénes participan. Los graduados pasaron del 25,9% de los inscriptos en 1997 a más del 60% desde 2011, mientras las mesas estudiantiles se recuperaron después de la caída de 2023. En este sentido, la organización del congreso genera oportunidades para el reconocimiento académico de los trabajos realizados por estudiantes, pero todavía no es suficiente para alcanzar los niveles de asistencia de otras épocas (cuando la disciplina no estaba todavía plenamente profesionalizada).

Por su parte, la procedencia de los expositores se desconcentró: el interior se acercó a CABA y GBA y en 2025 los superó levemente; en 2026, el exterior aportó más de la mitad de los expositores por el carácter

internacional del evento. Las mujeres se mantuvieron cerca de la paridad, entre el 47,3% y el 49,6% desde 2019, aunque no superan la mitad desde 2011. Siete instituciones, con la UBA a la cabeza, reunieron el 39,9% de las inscripciones de 2025 y el 30,2% de las de 2026. En conjunto, los datos muestran una ampliación geográfica e internacional de la convocatoria, acompañada por la continuidad de la concentración institucional.

Las áreas temáticas, en cambio, fueron estables: Estado, Relaciones Internacionales, Teoría y Política Comparada ocuparon los cuatro primeros lugares entre los paneles en todas las ediciones de 2009-2025, con entre el 74,6% y el 80,7% del total. En las mesas estudiantiles, Instituciones ganó peso desde 2023; y en 2026 crecieron Género y Comparada mientras Teoría casi desapareció. La comparación con ALACIP aquí se complejiza debido a la reorganización del programa, con menos peso de los simposios y de los equipos y más de los ejes y de los paneles regulares. Para conocer el alcance efectivo de la incorporación estudiantil, futuras investigaciones podrían examinar sus intervenciones durante los encuentros, la posterior publicación de sus trabajos y la recurrencia de su participación en sucesivas ediciones.

En conjunto, los cambios observados permiten analizar los congresos como espacios de distribución del reconocimiento académico. La expansión de los paneles multiplicó las oportunidades de presentar trabajos, mientras una proporción de participantes comenzó a combinar funciones de exposición, coordinación, comentario y moderación. Estos resultados dan cuenta de una difusión de las oportunidades de reconocimiento entre más participantes y espacios, aunque también plantean la posibilidad de que cada intervención concentre menos audiencia y capacidad de distinción académica. Los datos disponibles no permiten determinar si esta transformación responde a cambios en el financiamiento, al productivismo académico u otros factores. Pero la indagación podría continuar por alguna de estas vías.

Esperamos que esta sistematización de información contribuya a actualizar el estudio del campo de la ciencia política en Argentina. Finalizamos nuestro análisis descriptivo y dejamos planteados para futuras indagaciones distintos tipos de inquietudes: ¿Cuáles son los factores que permiten comprender y explicar estos cambios y continuidades dentro de la disciplina? ¿Cómo se relacionan tales variaciones con los mecanismos de financiamiento universitario? ¿Y de qué manera inciden en la composición geográfica e institucional, la condición académica y el género dentro de la comunidad? Esperamos que la base que estamos construyendo nos ayude en próximos artículos a responder estas preguntas.

Referencias bibliográficas

Archenti, N. y Alonso, M. B. (2008). VIII Congreso Nacional de Ciencia Política. Un espacio con nuevas voces. *Revista SAAP, 3*(2), 455-469. https://revista.saap.org.ar/index.php/revista/article/view/426

Asociación Latinoamericana de Ciencia Política, Sociedad Argentina de Análisis Político y Universidad Torcuato Di Tella (2026). *Programa del XIII Congreso Latinoamericano de Ciencia Política*. https://programa.13congresoalacip.saap.org.ar/

Belloni, A. y Reiri, M. (2024). La política en tensión: Retos y desafíos de las democracias en un mundo inestable. El XVI Congreso Nacional de Ciencia Política. *Revista SAAP, 18*(1), 149-160. https://doi.org/10.46468/rsaap.18.1.n3

Bourdieu, P. (2008). *Homo academicus* (A. Dilon, trad.). Siglo XXI Editores Argentina.

Bulcourf, P. A. (2012). El desarrollo de la ciencia política en Argentina. *Política. Revista de Ciencia Política*, *50*(1), 59-92. https://doi.org/10.5354/0719-5338.2012.22649

Cruz, F. (2013). La (ciencia) política avanza. El XI Congreso Nacional de Ciencia Política en Paraná. *Revista SAAP, 7*(2), 493-503. https://revista.saap.org.ar/index.php/revista/article/view/309

De Luca, M. (2006). Ciencia Política en Córdoba capital: Un balance sobre el VII Congreso Nacional de la SAAP. *Revista SAAP, 2*(3), 637-647. https://revista.saap.org.ar/index.php/revista/article/view/459

D'Alessandro, M., Abal Medina, J. y Leiras, M. (2015). La ciencia política en Argentina 2005-2014: El camino de la consolidación dentro y fuera de las aulas universitarias. *Revista de Ciencia Política*, *35*(1), 3-17. https://doi.org/10.4067/S0718-090X2015000100001

Gervasoni, C. (2002). El V Congreso Nacional en Río Cuarto: Datos alentadores en medio de la crisis. *Revista SAAP, 1*(1), 181-186. https://revista.saap.org.ar/index.php/revista/article/view/548

Leiras, M., Abal Medina, J. y D'Alessandro, M. (2005). La ciencia política en Argentina: El camino de la institucionalización dentro y fuera de las aulas universitarias. *Revista de Ciencia Política*, *25*(1), 76-91. https://doi.org/10.4067/S0718-090X2005000100005

Martin, M. E. (2019). Ciencia Política y género: Una relación en los márgenes de la disciplina. *Anuario Latinoamericano. Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales, 8*, 19-35. https://doi.org/10.17951/al.2019.8.19-35

Martin, M. E. y Colotta, M. (2024). Pensar la disciplina en clave de género: Análisis de ponencias de los congresos de la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política (2013-2019). *Desafíos del Desarrollo*, (5), 81-104. https://desafiosdeldesarrollo.uno.edu.ar/wp-content/uploads/2024/07/04-Martin-Colotta-N5.pdf

Peña, N. N. y Palavecino, L. D. (2022). Reflexiones en tiempos de pandemia. El XV Congreso Nacional de Ciencia Política. *Revista SAAP, 16*(2), 401-411. https://doi.org/10.46468/rsaap.16.2.N1

Rotman, S. (2010). Los logros de la ciencia política argentina. El IX Congreso Nacional de la Sociedad Argentina de Análisis Político en Santa Fe. *Revista SAAP, 4*(2), 261-270. https://revista.saap.org.ar/index.php/revista/article/view/391

Rotman, S. (2012). La promesa de la ciencia política. El X Congreso de la Sociedad Argentina de Análisis Político en perspectiva comparada. *Revista SAAP, 6*(2), 345-354. https://revista.saap.org.ar/index.php/revista/article/view/337

Sociedad Argentina de Análisis Político (2009). *Programa del IX Congreso Nacional de Ciencia Política: Centros y periferias. Equilibrios y asimetrías en las relaciones de poder*. https://saap.org.ar/congreso-ix.html

Sociedad Argentina de Análisis Político (2011). *Programa del X Congreso Nacional de Ciencia Política: Democracia, integración y crisis en el nuevo orden global. Tensiones y desafíos para el análisis político*. https://saap.org.ar/congreso-x.html

Sociedad Argentina de Análisis Político (2013). *Programa del XI Congreso Nacional de Ciencia Política: La política en movimiento. Estados, democracias y diversidades regionales*. https://saap.org.ar/congreso-xi.html

Sociedad Argentina de Análisis Político (2015). *Programa del XII Congreso Nacional de Ciencia Política: La política en balance. Debates y desafíos regionales* [Transcripción pública del programa]. https://drive.google.com/file/d/0B-4bI4D8u6LTjZHVsbDF6S1E2SWs/view?resourcekey=0-BQJaQeyGkGs_aI-GLJH4AqA

Sociedad Argentina de Análisis Político (2017). *Programa del XIII Congreso Nacional de Ciencia Política: La política en entredicho. Volatilidad global, desigualdades persistentes y gobernabilidad democrática*. https://fundacionvidanta.org/assets/docs/programa-congreso-SAAP.pdf

Sociedad Argentina de Análisis Político (2019). *Programa del XIV Congreso Nacional de Ciencia Política: La política en incertidumbre. Reordenamientos globales, realineamientos domésticos y la cuestión de la transparencia* [Programa digital archivado]. https://drive.google.com/file/d/1EyqrgnUH7novPVSuCINgXXkyLmgZzj8v/view

Sociedad Argentina de Análisis Político (2021). *Programa del XV Congreso Nacional de Ciencia Política: La democracia en tiempos de desconfianza e incertidumbre global. Acción colectiva y politización de las desigualdades en la escena pública*. https://congreso.saap.org.ar/pdf/programa_saap_15.pdf

Sociedad Argentina de Análisis Político (2023). *Programa del XVI Congreso Nacional de Ciencia Política: La política en tensión. Retos y desafíos de las democracias en un mundo inestable*. https://programa.congreso16.saap.org.ar/programa-xvi.pdf

Sociedad Argentina de Análisis Político (2025). *Programa del XVII Congreso Nacional de Ciencia Política: La resiliencia democrática en tiempos de amenazas globales*. https://programa.congreso17.saap.org.ar/programa-xvii.pdf

Sociedad Argentina de Análisis Político (s. f.). *Información para la nota sobre los congresos recientes: XVII Congreso Nacional de Ciencia Política (Rosario, 2025) · XIII Congreso Latinoamericano de Ciencia Política-ALACIP (Buenos Aires, 2026)* [Documento institucional no publicado].

Talavera, P. G. (2019). Crónicas de la expansión. Notas sobre el XIV Congreso de Ciencia Política. *Revista SAAP, 13*(2), 411-419. https://doi.org/10.46468/rsaap.13.2.N1

Vallejo, A. (2017). El XIII Congreso Nacional de Ciencia Política. *Revista SAAP, 11*(2), 387-399. https://revista.saap.org.ar/index.php/revista/article/view/192