

Sin bancas no hay paraíso: competitividad, integración y dinámicas territoriales en las PASO legislativas multinivel en Argentina (2007–2023)¹

No Seats, No Paradise: Competitiveness, Integration, and Territorial Dynamics in Argentina's Multilevel Legislative PASO Elections (2007–2023)

ARIADNA GALLO
CONICET / IEALC, Universidad de Buenos Aires, Argentina
doctoraag75@hotmail.com



Declaración de interés:

Nada para declarar.

<https://doi.org/10.46468/rsaap.20.1.a5>

Resumen: Este artículo analiza el funcionamiento de las primarias abiertas, simultáneas y obligatorias (PASO) en la Argentina desde una perspectiva multinivel, con foco en la selección de candidaturas legislativas nacionales y provinciales entre 2007 y 2023. A partir de un análisis comparado de los agrupamientos que obtuvieron bancas, el estudio distingue entre competencia interna, competitividad efectiva e integración de derrotados, y examina las condiciones bajo las cuales estas dimensiones se traducen en resultados organizativos. Los resultados muestran que la competencia constituye una condición necesaria pero no suficiente y que, aun cuando se verifican competitividad e integración, su impacto depende de niveles mínimos de cohesión partidaria o coalicional. En conjunto, la evidencia sugiere que el rendimiento de las PASO depende de las condiciones institucionales y organizativas en las que operan.

Palabras clave: Primarias abiertas – Política multinivel – Integración partidaria – Competitividad intrapartidaria – Magnitud distrital

Abstract: This article examines the functioning of Argentina's open, simultaneous, and mandatory primaries (PASO) from a multilevel perspective, focusing on the selection of national and subnational legislative candidates between 2007 and 2023. Based on a comparative analysis of political groupings that obtained legislative seats, the study distinguishes between internal competition, effective competitiveness, and the integration of defeated candidates, and assesses the conditions under which these dimensions translate into organizational outcomes. The findings show that competition constitutes a necessary but not sufficient condition and that, even when competitiveness and integration are present, their impact depends on minimum levels of party or coalition cohesion. Overall, the evidence suggests that PASO performance depends on the institutional and organizational conditions under which they operate.

Keywords: Open primaries – Multilevel politics – Party integration – Intraparty competitiveness – District magnitude

¹ Artículo recibido el 5 de enero de 2026 y aceptado para su publicación el 20 de mayo de 2026. Agradezco especialmente a los evaluadores por sus valiosos comentarios, que contribuyeron significativamente a mejorar la calidad y precisión de este trabajo. Asimismo, los errores u omisiones que pudieran persistir son de mi exclusiva responsabilidad.

1. Introducción

Desde la sanción de la Ley 26.571 en 2009, las primarias abiertas, simultáneas y obligatorias (PASO) se han consolidado como un componente central —y estructurante— de la arquitectura electoral argentina (Tullio y Álvarez Travieso, 2015). Adoptada en un contexto de creciente desnacionalización y territorialización de la política, proliferación de coaliciones multipartidistas y debilitamiento de las estructuras tradicionales, la reforma buscó democratizar la selección de candidaturas y ordenar la oferta partidaria mediante la reducción de la fragmentación (Abal Medina y Tullio, 2023; Alles *et al.*, 2021; Degiusti y Scherlis, 2020). Así, en la práctica, las PASO se transformaron en una instancia clave del ciclo electoral, a partir de lo cual varios distritos adoptaron esquemas análogos—mediante la adhesión al régimen nacional o a través de una normativa semejante— generando un subsistema subnacional con reglas similares, pero derivaciones políticas diferenciadas.

De todos modos, su funcionamiento efectivo ha generado un debate sostenido en el plano político y académico. Diversos estudios han señalado las limitaciones del instrumento para generar competencia efectiva —sobre todo en candidaturas ejecutivas—, al tiempo que destacaron un mayor nivel de utilización en el ámbito legislativo. En particular, trabajos recientes subrayaron la expansión de la “tasa de uso” —la cantidad de agrupaciones que presentan al menos dos listas internas— e interpretaron este fenómeno como un indicio de revitalización de la herramienta en ese nivel (Abal Medina *et al.*, 2023; Aguerre *et al.*, 2023).

Sin embargo, estos diagnósticos se apoyan en indicadores centrados en la existencia formal de competencia, con menor atención a su incidencia sobre la representación y la dinámica organizativa. Efectivamente, la presencia de múltiples listas internas puede coexistir con baja competitividad o con escenarios en los que los sectores derrotados no acceden a posiciones con impacto institucional, lo que limita las lecturas que asocian mayor uso del instrumento con democratización o fortalecimiento partidario.

Aunque la literatura ha avanzado en la medición de la competencia interna y, en menor medida, de la competitividad —especialmente en el nivel nacional y en cargos ejecutivos—, el análisis sistemático de estos fenómenos en elecciones legislativas, en particular en el plano subnacional, sigue poco desarrollado². Del mismo modo, la integración efectiva

² Ello se vincula, en parte, a reglas institucionales y dinámicas políticas locales cambiantes (Aguerre *et al.*, 2023).

de los sectores derrotados —entendida aquí de manera estricta como el acceso real a una banca— y sus consecuencias organizativas han recibido una atención limitada.

En lugar de reiterar los diagnósticos ya consolidados sobre el bajo impacto democratizador del instrumento en ciertas dimensiones (Buket y Gallo, 2024; Clérico *et al.*, 2020; Gallo, 2021, 2022; Santoro, 2021; Toppi y Domínguez Sardou, 2025), este artículo retoma esos aportes para avanzar sobre un aspecto menos explorado: las condiciones bajo las cuales la competencia interna se traduce —o no— en resultados efectivos en términos de representación y cohesión organizativa, y cómo estas dinámicas se expresan en un sistema político caracterizado por la desnacionalización y la heterogeneidad territorial (Cruz, 2019, 2021; Leiras, 2007).

En este marco, el artículo analiza en qué circunstancias las PASO producen competencia interna, competitividad efectiva e integración de sectores derrotados en las agrupaciones que acceden a representación legislativa —tanto nacional como subnacional—, y qué consecuencias organizativas se derivan de estos procesos en el mediano plazo. Se muestra que la mera existencia de competencia interna no constituye un indicador adecuado del rendimiento del instrumento, sino una condición para la competitividad y la integración de derrotados internos. Estas dos variables, a su vez, dependen de la interacción entre incentivos institucionales y organizativos en un sistema multinivel.

Así, este trabajo se estructura del siguiente modo: en primer lugar, se presenta el marco teórico, en el que se discuten los principales enfoques sobre elecciones primarias abiertas y mecanismos de nominación de candidaturas, detallando los rasgos propios del modelo PAS y de su versión específica PASO, e inscribiéndolos en un entramado decisional multinivel. En segundo término, se expone la estrategia metodológica y la operacionalización de las variables. A continuación, se desarrolla el análisis empírico para los niveles nacional y subnacional, con el propósito de identificar patrones, regularidades y divergencias entre arenas. Finalmente, se presentan las conclusiones y sus implicancias para el debate sobre el rendimiento institucional de las PASO y sus efectos sobre la dinámica coalicional en contextos federales.

2. Marco teórico

2.1 Elecciones primarias abiertas y mecanismos de nominación de candidaturas

El estudio de las primarias abiertas ocupa un lugar central en la literatura sobre partidos e instituciones electorales, dado su papel en la definición de liderazgos y en la organización de la competencia intrapartidaria (Colomer, 2002; Gallagher y Marsh, 1988; Kaufmann *et al.*, 2003; Key, 1964). Aunque persisten posiciones encontradas respecto de los efectos de esta regla sobre la democratización interna y la cohesión partidaria, existe cierto acuerdo en que las primarias abiertas constituyen el procedimiento más inclusivo para seleccionar candidaturas —al habilitar la participación amplia de la ciudadanía (Hazan y Rahat, 2010)—, pero también el más costoso en términos organizativos y estratégicos (Colomer, 2002; Taylor, 2000).

Inicialmente adoptadas de manera voluntaria por partidos y coaliciones, con el tiempo las primarias abiertas fueron incorporándose a las respectivas legislaciones como instancias electorales formales (Alcántara Sáez y Freidenberg, 2003; Freidenberg, 2024; Freidenberg y Dosek, 2016). En América Latina, uno de los modelos más extendidos es el de las Primarias Abiertas Simultáneas (PAS), caracterizado por su regulación normativa, celebración simultánea y supervisión estatal (Buquet y Gallo, 2024). Así, las PAS cumplen una doble función: por un lado, son un mecanismo de nominación de candidaturas partidarias y, al mismo tiempo, operan como una regla electoral formal de alcance nacional y carácter legal (Buquet y Gallo, 2024; Freidenberg y Dosek, 2016).

Las PASO argentinas constituyen un subtipo del modelo PAS que combina la obligatoriedad tanto para las agrupaciones que deseen competir en la elección general como para todos los ciudadanos registrados en el padrón nacional (Tullio y Álvarez Travieso, 2015). Esta doble exigencia vuelve al caso argentino una excepción en perspectiva comparada (Casullo, 2015; Freidenberg, 2024; Gallo, 2021).

La obligatoriedad de la comparecencia de todas las fuerzas políticas introduce una particularidad analítica relevante: las primarias abiertas dejan de ser un instrumento de activación discrecional para convertirse en una instancia ineludible del proceso electoral. En tanto regla de acceso a la competencia general, todas las fuerzas que aspiran a participar deben atravesarlas —con o sin competencia interna—, lo que reduce la pertinencia de interpretaciones basadas en su “uso” y desplaza el foco

hacia las condiciones bajo las cuales esta instancia produce efectos sustantivos.

Otra característica de la regla de primarias abiertas existente en la Argentina es que no permite que aquellos que resultan derrotados en ellas puedan ser reubicados en otras posiciones alternativas de cara a la elección general³ (Ley 26.571, 2009, art. 44). Esta restricción eleva los costos de participar en las PASO: desde la perspectiva organizativa, competir sin chances reales implica un riesgo demasiado alto, lo que incentiva a los sectores minoritarios a autoexcluirse o a negociar de antemano lugares secundarios en listas legislativas (Clérici *et al.*, 2020; Gallo, 2022; Prats, 2012).

Efectivamente, desde el debut de la normativa en 2011, la mayoría de las agrupaciones en liza han presentado candidaturas únicas en los cargos principales —en especial, los ejecutivos nacionales⁴—, una conducta que plausiblemente responde a esas restricciones materiales. En suma, el diseño de las PASO argentinas desalienta la competencia interna y promueve tendencias centrífugas, instaurando una lógica de suma cero sin márgenes para ajustes secuenciales o compensaciones posteriores, una dinámica que la práctica política ha terminado por consolidar (Buquet y Gallo, 2024).

2.2 Las PASO en Argentina en clave multinivel

Como se mencionó, varias provincias argentinas fueron adoptando sucesivamente el régimen de PASO, procurando, en la mayoría de los casos, sincronizar su calendario con el modelo nacional⁵. En conjunto, el mapa provincial revela un patrón predominantemente funcionalista en la incorporación de la normativa que, no obstante, se inserta en estructuras de poder territorial heterogéneas y dinámicas provinciales diferen-

³ Esto contrasta con lo que ocurre en Estados Unidos Unidos —donde el mecanismo tuvo su génesis— y en varios de los casos latinoamericanos, donde los precandidatos derrotados conservan la posibilidad de postularse a otros cargos en el mismo proceso electoral, e incluso de integrar fórmulas ejecutivas (Buquet y Gallo, 2024).

⁴ En las PASO presidenciales, solo el 17,39% de los agrupamientos presentaron competencia interna y de ellas el 4,35% fueron realmente competitivas. En las PASO a gobernador, esas cifras fueron del 22,94% y 9,83%, respectivamente (cálculos propios sobre la base de datos de la DINE).

⁵ La excepción es Santa Fe —que implementó primarias abiertas con anterioridad a la sanción de la Ley 26.571— como reemplazo funcional de la Ley de Lemas (Lodi, 2005), con el objetivo de canalizar la competencia territorial y corregir distorsiones de representación.

ciadas (Vallejo, 2025), generando incentivos y respuestas subnacionales específicas.

El estudio del funcionamiento de las PASO exige inscribirlas en un entramado decisional multinivel, en el que las reglas electorales operan en interacción estratégica. En el caso argentino, esta interdependencia adopta la forma de lo que George Tsebelis (1990) conceptualiza como juegos anidados: cada elección se desarrolla simultáneamente en más de una arena, y los actores —partidos, coaliciones y liderazgos nacionales y provinciales— actúan anticipando que las decisiones tomadas en un nivel reconfiguran oportunidades y restricciones en otro. Por su doble escala de operación (nacional y distrital), las PASO constituyen un punto de observación privilegiado de estas dinámicas.

A ello se suma la coexistencia de primarias nacionales y provinciales, que genera efectos de arrastre (*coattail effects*) (Samuels, 2003; Shugart y Carey, 1992) y se combina con los derivados de la concurrencia electoral —cuando PASO presidenciales y legislativas se desarrollan simultáneamente—. Estos incentivos cruzados, anticipados estratégicamente dentro del propio ciclo electoral, pueden incidir sobre la propensión competitiva de las agrupaciones y sobre los equilibrios intrapartidarios (Clérici *et al.*, 2020; De Luca *et al.*, 2002, 2008; Samuels, 2003).

Cabe subrayar, no obstante, que cuando la ley electoral nacional fue sancionada, el sistema de partidos argentino atravesaba un acelerado proceso de desnacionalización, con una articulación irregular entre arenas nacional y subnacional, expresada en incongruencia multinivel y desalineación vertical (Cruz, 2019; Jones y Mainwaring, 2003; Leiras, 2007). Así, cuando el régimen de PASO comenzó a generalizarse en el nivel subnacional, las unidades de competencia predominantes eran alianzas cruzadas y configuraciones coalicionales divergentes (Clérici, 2016; Mauro *et al.*, 2021), lo que limitaba la coordinación inter-escolar. En consecuencia, el rendimiento de las PASO y la traducción de la competencia en resultados organizativos han dependido de la interacción entre reglas institucionales, configuraciones partidarias y secuencias electorales específicas.

2.3. Debate reciente: uso, competencia y límites analíticos

Como se expuso anteriormente, la adopción de las PASO perseguía dos objetivos principales: por un lado, democratizar la selección de candidaturas y, por otro, ordenar la oferta partidaria mediante la reducción de la fragmentación.

Tras más de una década desde su implementación, la mayor parte de la literatura relevante ha adoptado una posición favorable —aunque con matices— respecto de los efectos derivados de la aplicación de esta regla. En este sentido, se ha tendido a concluir que, aunque no se ha alcanzado plenamente el primer propósito —dada la baja ratio de competencia intrapartidaria—, la implementación sostenida de las PASO habría contribuido a la estructuración y racionalización del sistema político⁶ (Dejustti y Scherlis, 2020; Santoro, 2021; Scherlis y Tchintian, 2023). En esta línea, se ha sostenido que el instrumento habría favorecido la consolidación de dos grandes coaliciones competitivas relativamente estables —correspondientes al espacio peronista/kirchnerista (FPV/FdT/UxP) y al espacio cambiemita (Cambiamos/JxC)—, cuya configuración se replicó tanto en el plano legislativo como en el nivel provincial, moderando así las tendencias previas hacia la heterogeneidad territorial del sistema político (Abal Medina *et al.*, 2023; Alles *et al.*, 2021; Cruz, 2021;).

Inclusive, algunos autores han relativizado la objeción referida a las limitaciones de las PASO en términos de democratización, señalando que, si bien la competencia interna en las categorías ejecutivas ha sido baja, en las elecciones legislativas —tanto nacionales como provinciales— se han registrado niveles más elevados, con una tendencia temporal creciente y progresivamente extendida (Aguerre *et al.*, 2023; Santoro, 2021; Tchintian, 2024). Desde esta perspectiva, el año 2021 ha sido señalado como un punto de inflexión en la trayectoria de las PASO, dado el elevado número de listas internas, la diversidad de fuerzas involucradas y la ampliación territorial de la competencia observados en las primarias de ese año (Abal Medina *et al.*, 2023; Aguerre *et al.*, 2023).

Sin embargo, cabe mencionar que esta lectura se apoya en un indicador limitado: la mera existencia de competencia interna, dejando afuera dimensiones empíricamente centrales como la *competitividad* —la postulación de más de una opción con chances efectivas de imponerse (Freidenberg y Dosek, 2016)— y la *integración* de miembros de las nóminas derrotadas en primarias a las listas definitivas que participan en la elección general (Tullio y Álvarez Travieso, 2015). Desde una perspectiva de incentivos, las PASO solo generan efectos compatibles con sus objetivos democratizadores cuando ofrecen a los potenciales contendientes expectativas plausibles de acceso a la representación, ya sea mediante una

⁶ Todo esto reforzado por el umbral legal del 1,5% de los votos válidamente emitidos para postular candidatos a cargos electivos que las agrupaciones debían alcanzar en las PASO (Ley 26.571, 2009, art. 45).

victoria interna asequible o a través de mecanismos de compensación institucional que permitan que las listas resultantes reflejen la diversidad de preferencias expresadas en las primarias (Freidenberg, 2024).

Corresponde señalar, no obstante, que en los últimos años los propios redactores de la normativa retomaron los cuestionamientos a las PASO en relación con su capacidad democratizadora y sugirieron introducir determinados ajustes, con el objeto de generar incentivos al alistamiento de minorías partidarias en la competencia. Entre ellos, se propuso la estandarización legal de una fórmula más inclusiva de integración de derrotados para las listas en categoría de diputados nacionales (Abal Medina y Tullio, 2023; Abal Medina, 2024). Actualmente, el reparto final depende del estatuto, carta orgánica o reglamento interno de cada agrupación (Ley 26.571, 2009, art. 44) que varía de provincia en provincia y suele estar sujeto al arbitrio de los actores partidarios con potestad para redactarlos. Así, con esta iniciativa se buscaba, por un lado, reducir *ex ante* los costos de participación de perdedores potenciales y, por otro, facilitar las compensaciones institucionales *ex post* a los perdedores reales.

Ahora bien, la indagación acerca del rendimiento de las PASO exige distinguir dos dimensiones analíticamente independientes. La primera es el tipo de competencia (*ex ante*), que permite clasificar las primarias según la estructura de la oferta: listas únicas, competencia testimonial y competitividad efectiva. Cada categoría captura un modo distinto de funcionamiento del instrumento y remite a incentivos específicos para las élites partidarias al momento de definir su estrategia de nominación. La segunda dimensión es el resultado de la integración de derrotados (*ex post*), que puede adoptar tres formas: ausencia de integración, integración formal derivada de las reglas de incorporación e integración efectiva, entendida como el acceso real de candidatos de listas perdedoras a una banca.

Sobre esta base, el examen del caso nacional y de los once distritos que incorporaron primarias abiertas ofrece una oportunidad privilegiada para evaluar cómo estas dimensiones se articulan en la práctica y en qué medida las expectativas normativas del diseño institucional se corresponden con los patrones observados de adaptación estratégica. El siguiente apartado detalla la estrategia metodológica adoptada para operacionalizar estas dimensiones y analizar comparativamente su manifestación en contextos multinivel.

3. Metodología y estructura del trabajo

3.1. Estrategia de investigación

En función del marco teórico desarrollado, este artículo analiza el rendimiento de las PASO en la Argentina desde una perspectiva multinivel. En particular, examina en qué medida la competencia interna se traduce en *competitividad* entre corrientes electoralmente viables y en *integración efectiva* de sectores derrotados con acceso a la representación⁷, así como en sus efectos organizativos posteriores.

La estrategia combina herramientas de análisis comparado con evidencia empírica nacional y subnacional, atendiendo a factores institucionales y estratégicos, con el objetivo de identificar patrones en el funcionamiento de las PASO.

3.2. Pregunta de investigación e hipótesis

El trabajo se estructura en torno a la siguiente pregunta de investigación: ¿en qué medida las PASO generan incentivos efectivos para la existencia de contiendas con competencia interna y, más específicamente, para la emergencia de *competitividad* y de *integración efectiva* de sectores derrotados con acceso a la representación, tanto en la arena nacional como en la subnacional, y qué efectos organizativos producen estos procesos en el mediano plazo?

La hipótesis que orienta el análisis sostiene que las PASO presentan una capacidad limitada para generar competencia interna y, especialmente, *competitividad* e *integración efectiva* —en particular en el plano nacional—. Asimismo, aun cuando estas últimas se verifican, rara vez se observa convergencia entre niveles y sus efectos democratizadores tienden a ser circunscritos o transitorios. Estas limitaciones se vinculan con rasgos del diseño de la regla electoral (en especial, su lógica de suma cero y los incentivos a conformar alianzas transitorias), con restricciones institucionales (como la magnitud distrital y la sincronidad del calendario) y con características de las agrupaciones (en particular, su gravitación electoral, nivel de fragmentación y configuración territorial).

⁷ El análisis se concentra en los casos de integración efectiva, dejando fuera del examen la integración meramente formal, que se menciona únicamente a efectos contextuales.

3.3. *Diseño empírico y selección de casos*

El diseño empírico se basa en una estrategia comparada y en el análisis estructurado de comicios legislativos desarrollados bajo reglas de primarias abiertas simultáneas y obligatorias (PASO), considerando como universo a todas las agrupaciones⁸ que obtuvieron bancas en distritos en los que rige —o ha regido— esta normativa electoral (el nivel nacional y 11 subnacionales).

El estudio abarca las elecciones legislativas celebradas entre 2011 y 2023 para cargos nacionales y entre 2007 y 2023 para cargos provinciales en todos los distritos que adoptaron y utilizaron primarias abiertas, desde su incorporación temprana en Santa Fe hasta su última aplicación antes de su suspensión en 2025. Esto incluye tanto los casos en los que las PASO fueron eliminadas (Chubut, Salta, San Juan y San Luis) como aquellos en los que continúan vigentes (PBA, CABA, Catamarca, Chaco, Entre Ríos, Mendoza y Santa Fe)⁹ (véase Anexo).

Se consideran únicamente las categorías de diputados —nacionales (2011-2023) y provinciales (2007-2023)—, excluyendo la de senadores por razones normativas y comparativas. Por un lado, para el cargo de senadores nacionales rige el principio de “el ganador se lleva todo” (Ley 26.571, 2009, art. 44), lo que imposibilita institucionalmente la incorporación de perdedores. Por otro lado, no todos los distritos incluidos cuentan con un senado provincial (CABA, Chaco, Chubut y San Juan tienen legislaturas unicamerales).

Este recorte asegura la comparabilidad entre casos y se alinea con las variables analizadas, al centrarse en categorías donde la competencia interna puede traducirse en integración efectiva, manteniendo un patrón de abordaje coherente y homogéneo.

3.4. *Variables y operacionalización*

El análisis se organiza en torno a dos variables sustantivas interrelacionadas: *competitividad* en las PASO e *integración efectiva* posterior. Am-

⁸ Aquí se utiliza el término “agrupación” (o agrupamiento), porque es el que figura en la legislación electoral argentina, incluyendo a partidos políticos, alianzas/coaliciones electorales y confederaciones partidarias (Ley 26.571, 2009, art. 18).

⁹ Aquí no se considera el caso de La Pampa, porque allí si bien existen primarias, estas son voluntarias (tanto para la ciudadanía como para las fuerzas políticas) y no son efectivamente abiertas (ya que los afiliados a un partido no pueden votar en la interna de otro).

bas capturan mecanismos centrales del funcionamiento de las PASO y permiten evaluar si el instrumento genera incentivos reales de disputa y si produce, o no, representación para los sectores derrotados.

Para contextualizar estas variables, se presentan también las categorías de listas únicas, competencia testimonial e integración formal, que funcionan como umbrales clasificatorios *ex ante* y *ex post*. No constituyen variables de interés analítico en sí mismas, pero permiten delimitar el universo de casos y distinguir entre escenarios sin competencia, competencia sin incertidumbre y competencia con expectativas plausibles de acceso.

Tabla 1
Operacionalización de las variables analíticas

Variable	Definición conceptual	Criterio de medición
<i>Competitividad</i>	Existencia de al menos dos alternativas con posibilidades reales de acceso a la representación	La lista ganadora no duplica en votos a la segunda (preservando expectativas razonables de acceso a la nómina definitiva)*
<i>Integración efectiva</i>	Incorporación institucional de sectores no ganadores de las PASO	Inclusión de precandidatos de listas perdedoras en la nómina definitiva con obtención efectiva de banca

* Se adopta un criterio extendido en la literatura sobre comicios parlamentarios, más laxo que el utilizado en elecciones ejecutivas, que define la competitividad a partir de márgenes de victoria estrechos entre las dos primeras listas (Freidenberg y Dosek, 2016; Gallo, 2021). En elecciones legislativas, la traslación directa del umbral propio de ejecutivas resulta inadecuada, dado que la competencia se organiza entre múltiples listas y bajo reglas proporcionales: la relación entre margen de victoria y acceso a representación no es lineal.

Fuente: Elaboración propia.

3.5. Condiciones estructurales

El análisis incorpora factores que estructuran o modulan los incentivos de los actores sin ser tratados como variables explicativas en sentido estricto, sino como condiciones que delimitan el funcionamiento del instrumento.

En primer lugar, el tipo de elección (nacional o provincial) define los universos empíricos bajo estudio y establece diferencias en las reglas

de competencia y en la magnitud distrital—el número de escaños en disputa en un distrito dado (Rae, 1967; Taagepera y Shugart, 1989)—que condiciona la disponibilidad de cargos de representación y, en consecuencia, la probabilidad de que la competencia interna se traduzca en integración efectiva de sectores no ganadores.

En segundo lugar, la sincronización del calendario electoral —entendida aquí en términos de la coincidencia o no en la fecha de celebración de las PASO entre niveles— incide sobre las posibilidades de coordinación estratégica entre actores y arenas. A tal efecto, se distingue entre configuraciones *alineadas*, cuando las primarias subnacionales se celebran en simultáneo con las nacionales, y *desdobladas*, cuando tienen lugar en fechas separadas. Esta categorización se adopta con fines analíticos, independientemente de las motivaciones estratégicas que puedan dar lugar a cada configuración, y permite concebir el calendario electoral como una dimensión dinámica, más que como un atributo fijo de los distritos. En este sentido, el uso de la categoría *alineado/desdoblado* posibilita identificar efectos asociados a configuraciones específicas del calendario, en lugar de atribuirlos a rasgos estructurales de los casos analizados.

Finalmente, el análisis comparado permite identificar pautas de convergencia tanto en la *competitividad* como en la *integración efectiva* de derrotados entre niveles, las cuales no constituyen una variable previa sino un resultado empírico del estudio.

3.6. Fuentes y construcción de datos

El análisis empírico se sustenta en fuentes secundarias —legislación, resultados oficiales y bibliografía especializada—, incluidas para describir, contextualizar y contrastar los patrones observados. La evidencia provincial se construyó a partir de un relevamiento exhaustivo de registros documentales de cada provincia. Para los años previos a 2019 —y especialmente antes de 2015— la información sobre PASO subnacionales no se encontraba sistematizada ni plenamente digitalizada y, en algunos casos, ni siquiera estaba completa en los portales oficiales correspondientes. Ante esta situación, fue necesario complementar el estudio con la consulta de archivos periodísticos locales, que posibilitaron reconstruir guarismos y adscripciones internas de las listas participantes, recuperando episodios y dinámicas que no se encuentran disponibles en bases de datos electorales unificadas. Aquí radica uno de los aportes novedosos del trabajo: la sistematización y el análisis de información subnacional previamente dispersa.

En conjunto, este diseño multinivel y comparativo permite detectar regularidades, identificar excepciones y someter a prueba empírica los supuestos normativos que suelen atribuir a esta herramienta institucional efectos democratizadores automáticos.

4. Revisión y análisis de las PASO nacionales y subnacionales

4.1. Arena nacional: PASO para elegir diputados nacionales

Este apartado analiza el funcionamiento de las primarias abiertas legislativas nacionales, concentrándose en los agrupamientos que obtuvieron bancas, evaluando el rendimiento de las PASO a partir de dos dimensiones: *competitividad* e *integración efectiva* de derrotados.

En Argentina, las elecciones legislativas se realizan cada dos años y, en los ciclos presidenciales, concurren con los comicios ejecutivos. Por disposición legal, las PASO para todos los cargos nacionales se celebran simultáneamente, por lo que elección por medio, la categoría presidencial y la de diputados nacionales coinciden en la misma boleta.

Ahora bien, la Tabla 2 organiza las elecciones por año y tipo de distrito según su magnitud, mientras que la Figura 1 presenta los resultados agregados. Dado que las variables responden a lógicas distintas —la *competitividad* es una propiedad de la competencia, mientras que la *integración efectiva* es un resultado posterior— se adopta una presentación general que distingue la competencia interna en la selección de candidaturas de la integración de los sectores derrotados.

Así, por un lado, se diferencia entre lista única, competencia testimonial y *competitividad* y, por otro, se identifican los casos de integración post-PASO, con eje en aquellos en los que los sectores incorporados accedieron a representación parlamentaria (*integración efectiva*). La categoría de integración formal se considera de manera residual, aplicada únicamente en aquellos casos en los que, pese a haberse registrado *competitividad*, no se observa *integración efectiva*, con el propósito de identificar si dicha ausencia responde a restricciones reglamentarias más que a decisiones estratégicas de los actores.

Tabla 2

Agrupamientos con acceso a bancas a diputados nacionales (2011-2023)

Año	Distritos	Competencia interna			Integración post-PASO	
		Listas únicas	Competencia testimonial	Competitividad	Formal	Efectiva
2011	grandes	10	0	0	0	0
	medianos	5	1	0	0	0
	chicos	23	6	0	0	0
2013	grandes	7	0	1	0	1
	medianos	5	2	0	0	0
	chicos	22	17	3	2	0
2015	grandes	5	3	0	0	0
	medianos	7	0	0	0	0
	chicos	31	10	0	0	0
2017	grandes	7	1	0	0	0
	medianos	4	2	1	0	1
	chicos	22	15	6	5	0
2019	grandes	5	0	0	0	0
	medianos	4	2	0	0	0
	chicos	26	11	6	1	3
2021	grandes	5	4	0	0	2
	medianos	5	1	3	0	3
	chicos	7	8	9	5	4
2023	grandes	4	1	2	0	2
	medianos	6	1	1	0	1
	chicos	38	4	5	4	0
Total		271	89	37	17	17
		397				

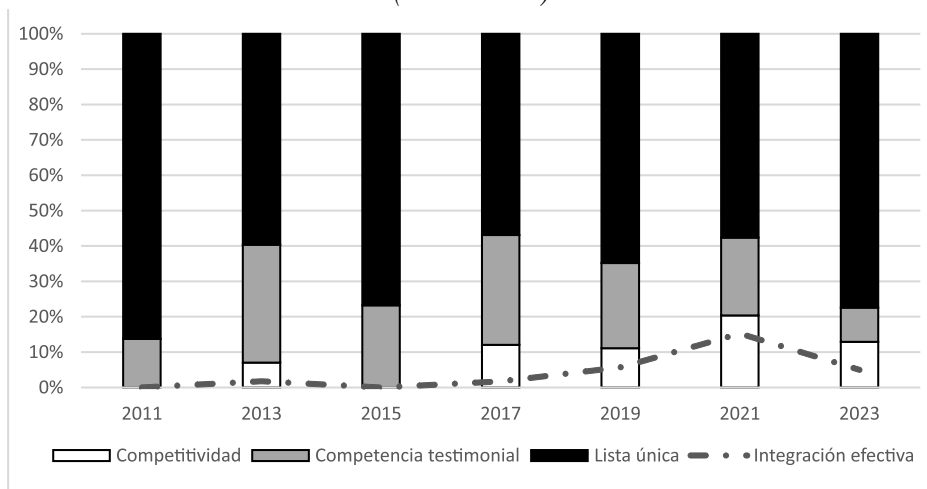
Nota. De los 24 distritos que componen el territorio argentino, dos son grandes: Provincia de Buenos Aires (PBA) (35) y Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) (12/13); dos son medianos: Córdoba (9) y Santa Fe (9/10); y veinte son pequeños (entre 2 y 5 escaños).

Fuente: Cálculos propios sobre los datos proporcionados por la DINE.

Los datos muestran que la competencia interna es limitada y su traducción en *competitividad e integración efectiva* es aún más restringida. Entre 2011 y 2023, menos de un tercio de las agrupaciones que obtuvieron escaños presentaron más de una lista interna, y tanto la *competitividad* como la *integración efectiva* —aunque con leves variaciones a lo largo del tiempo— permanecen en niveles bajos.

Figura 1

Competencia interna e integración efectiva en las PASO legislativas nacionales (2011-2023)



Nota. Las barras muestran la distribución porcentual de agrupamientos según tipo de competencia interna; la línea representa el porcentaje de agrupamientos con integración efectiva de derrotados.

Fuente: Cálculos propios sobre los datos proporcionados por la DINE.

En cuanto a la evolución temporal de la implementación de primarias abiertas, no se observa una tendencia alcista sostenida, sino una dinámica oscilante. La competencia aumenta en las elecciones legislativas de medio término (2013, 2017 y 2021) y disminuye en aquellas concurrentes con comicios presidenciales (2011, 2015, 2019 y 2023), probablemente afectadas por los efectos de arrastre de las PASO ejecutivas nacionales. Como se señaló, las primarias presidenciales han mostrado sistemáticamente bajos niveles de competencia interna, en parte debido a los costos no recuperables asociados a su desarrollo (Gallo, 2022).

Las elecciones legislativas responden a una lógica distinta: las listas de diputados nacionales son confeccionadas por las sedes partidarias provinciales y, aunque en agrupamientos oficialistas suele desalentarse la competencia intracoalicional abierta (De Luca *et al.*, 2002; Vallejo, 2025), en términos generales existen mayores incentivos para sostener contiendas propias. Sin embargo, en comicios legislativos concurrentes con los presidenciales, la competencia tiende a estructurarse en función de alineamientos y estrategias definidos en el nivel presidencial, subor-

dinando las disputas legislativas a la lógica de la competencia ejecutiva nacional y desincentivando el desarrollo de internas competitivas.

En el año 2021 —considerado en la literatura como un punto de inflexión— se registra, efectivamente, el valor más bajo de agrupamientos sin competencia y el pico más alto en términos de *competitividad e integración efectiva*. Sin embargo, en 2023 esta tendencia se revierte, con un incremento significativo de la cantidad de listas únicas y una caída en términos de *integración* de perdedores de las PASO.

Ahora bien, la Tabla 3 detalla los casos con *competitividad y/o integración efectiva* de derrotados —dimensiones que estructuran el análisis—, ordenados por agrupamiento, distrito y cantidad de escaños obtenidos.

Si bien la Tabla 3 muestra una baja correspondencia entre *competitividad e integración efectiva*, la asociación entre esas variables se eleva sustantivamente cuando se consideran también los casos de integración formal. De hecho, entre las coaliciones que celebraron PASO competitivas, en el 86,84% de los casos, los sectores derrotados fueron incluidos en la papeleta definitiva. A su vez, se observa que todos los casos de primarias con *competitividad*, pero sin *integración efectiva* se registraron en provincias pequeñas, afectando principalmente a fuerzas secundarias, en línea con el efecto ampliamente documentado de la magnitud distrital sobre las posibilidades de acceso a representación de minorías (Alles *et al.*, 2021; Santoro, 2021).

En este marco, resulta pertinente retomar la propuesta de los redactores originales de las PASO, previamente mencionada, orientada a incentivar la integración de derrotados introduciendo un estándar legal unificado para la confección de listas de diputados nacionales. A la luz de la evidencia presentada, es improbable que la iniciativa produzca efectos acordes con los objetivos perseguidos. Ello se debe a que la baja tasa de *integración efectiva* parece explicarse menos por cuestiones normativas (como fórmulas de reparto excluyentes o umbrales restrictivos) que por factores estructurales, como la reducida magnitud distrital¹⁰ que limita la disponibilidad de puestos expectables para actores secundarios, aun bajo normas formales de asignación e incorporación de minorías.

¹⁰ Se registraron solo tres casos de agrupamientos que obtuvieron más de una banca sin distribuirlas entre sus corrientes internas, debido a restricciones reglamentarias. En el MPN (2013), la minoría con 25% accedía a un tercio de la lista; en JxC de Tucumán (2021), los tres primeros lugares correspondían a la lista vencedora y el cuarto a la segunda; y en UxP de Salta (2023), la lista ganadora se aseguraba los dos primeros lugares (elaboración propia en base a normativas partidarias).

Tabla 3

Competitividad e integración efectiva en PASO legislativos nacionales, por agrupación, distrito y bancas conseguidas (2011–2023)

Año	Agrupación	Distrito	C/competitividad	C/integración efectiva	Bancas obtenidas
2013	UNEN	CABA	✓	✓	5 (2)
	PJ	La Pampa	✓	✗*	1
	MPN	Neuquén	✓	✗*	2
	CF	San Juan	✓	✗	1
2017	FCyS- Cambios	Catamarca	✓	✗*	1
	Cambios	La Pampa	✓	✗*	1
	PJ	Jujuy	✓	✗*	1
	PJ	Mendoza	✓	✗*	1
	PJ	Salta	✓	✗*	1
	PJ	Santa Fe	✓	✓	3 (1)
2019	JxC	Chubut	✓	✗	1
	JxC	Formosa	✓	✗	1
	JxC	Misiones	✓	✗*	1
	ECO-JxC	Corrientes	✓	✓	2 (1)
	FdT	Jujuy	✓	✓	2 (1)
	FdT	Salta	✓	✓	2 (1)
2021	Juntos/ JxC	PBA	✓	✓	15 (5)
	JxC	CABA	✗**	✓	7 (2)
	JxC	Catamarca	✓	✗*	1
	JxC	Córdoba	✓	✓	6 (2)
	JxC	Entre Ríos	✗**	✓	3 (1)
	JxC	La Pampa	✓	✓	2 (1)
	JxC	Misiones	✓	✓	2 (1)
	JxC	Salta	✓	✗*	1
	JxC	Santa Cruz	✓	✗*	1
	JxC	Santa Fe	✓	✓	5 (3)
	JxC	T. del Fuego	✓	✗	1
	JxC	Tucumán	✓	✗*	2
	FdT	Santa Fe	✓	✓	3 (1)
	FdT	Tucumán	✓	✓	2 (1)
	MPN	Neuquén	✓	✗*	1
2023	JxC	PBA	✓	✓	9 (3)
	JxC	CABA	✓	✓	6 (2)
	JxC	La Pampa	✓	✗*	1
	JxC	Misiones	✓	✗*	1
	JxC	Tucumán	✓	✗*	1
	JxC	Santa Fe	✓	✓	3 (1)
	UxP	Salta	✓	✗*	2
UxP	Santa Cruz	✓	✗	1	
Total			37	17	102 (29)

* Integración formal.

** Competencia testimonial.

Nota. En la última columna figura el total de bancas obtenidas por la agrupación y entre paréntesis aparece la cantidad de diputados provenientes de listas perdedoras.

Fuente: elaboración propia sobre la base de Resultados electorales | Argentina.gov.ar y H. Cámara de Diputados de la Nación.

Por otro lado, la Tabla 3 muestra que sólo el 3,22% (29 de 901)¹¹ de los diputados nacionales electos entre 2011 y 2023 accedieron a su banca tras haber competido en listas no ganadoras en las primarias. De ellos, 23 (79,31%) provenían a coaliciones que se disolvieron antes de la finalización de sus mandatos —UNEN y JxC— (véase Anexo), lo cual ha limitado las posibilidades de consolidación organizativa de los sectores integrados.

Este último aspecto se articula con un rasgo del diseño de las PASO y de su práctica política: la centralidad de las alianzas electorales transitorias. En efecto, entre los tipos de agrupaciones habilitadas para participar en las primarias, han predominado las alianzas multipartidistas¹² —arreglos *ad hoc* que expiran al culminar cada ciclo electoral (Tullio y Álvarez Travieso, 2015)—, lo que limita la capacidad del instrumento para gestionar disputas internas preexistentes y producir resultados organizativos duraderos.

En suma, los hallazgos sobre las PASO legislativas se vinculan con atributos de la arquitectura institucional argentina. En primer lugar, la lógica de suma cero propia de las primarias ejecutivas favorece la ausencia de competencia interna —o la competencia testimonial—, especialmente en comicios concurrentes, como así también en fuerzas oficialistas provinciales con control de recursos clave (Vallejo, 2025). En segundo lugar, la baja traducción de internas competitivas en integración efectiva responde a restricciones asociadas a la magnitud distrital, que perjudican a las fuerzas en provincias pequeñas con umbrales de acceso más elevados.

En tercer término, la evidencia muestra que ni la *competitividad* ni la *integración efectiva* pueden evaluarse por su mera ocurrencia formal, sino que adquieren sentido analítico solo cuando generan expectativas de continuidad para las minorías. Tras una primaria competitiva, los sectores perdedores —que cuentan con un nivel relevante de apoyo— deberían poder interpretar la derrota como coyuntural y proyectarse como minorías con peso propio dentro de un mismo espacio. Lo mismo cabría esperar cuando la integración se concreta en términos de acceso efectivo a la representación. Sin embargo, el diseño de las PASO produce entornos organizativos inestables, poco propicios para sostener la convivencia colectiva y la permanencia de corrientes minoritarias. En ese contexto, la

¹¹ Entre 2011 y 2023, se celebraron siete comicios legislativos (eligiendo 130 ó 127 bancas en cada ocasión). En total, se han elegido 901 diputados nacionales desde la incorporación de las PASO.

¹² Dado que sus costos de conformación son más bajos que para configuraciones más estables como una confederación partidaria, que subroga los derechos políticos y financieros de los partidos integrantes (Gallo, 2021)

rápida desarticulación de las coaliciones neutraliza los efectos organizativos que el diseño institucional busca promover: la incorporación de minorías coexiste con discontinuidad organizativa y alineamientos volátiles.

4.2. Arena subnacional: PASO en legislaturas provinciales argentinas

Para analizar el funcionamiento de las PASO en el nivel subnacional, se examinan los 11 distritos argentinos que adoptaron este sistema, utilizando los mismos criterios que en la sección precedente.

La Tabla 4 presenta, por año, la distribución de los agrupamientos que obtuvieron bancas en la categoría de diputados provinciales según el tipo de dinámica interna observada en las PASO. La Figura 2 sintetiza la evolución agregada desde 2011, cuando la implementación de la regla alcanza un mínimo de extensión territorial y comienza a operar de manera más sistemática en el plano subnacional.

Tabla 4

Agrupamientos con bancas según dinámica interna en PASO (2007–2023)

Año	Cantidad de distritos con PASO	Competencia interna			Integración post-PASO	
		Listas únicas	Competencia testimonial	Competitividad	Formal	Efectiva
2007	1	1	0	1	0	1
2011	2	4	2	2	0	2
2013	3	5	3	3	No observable*	1
2015	11	23	11	4	No observable*	1
2017	6	19	4	2	1	2
2019	9	21	4	4	0	4
2021	7	12	5	2	0	3
2023	7	12	5	7	1	7
Total	11	97	34	25	-	21
		156				

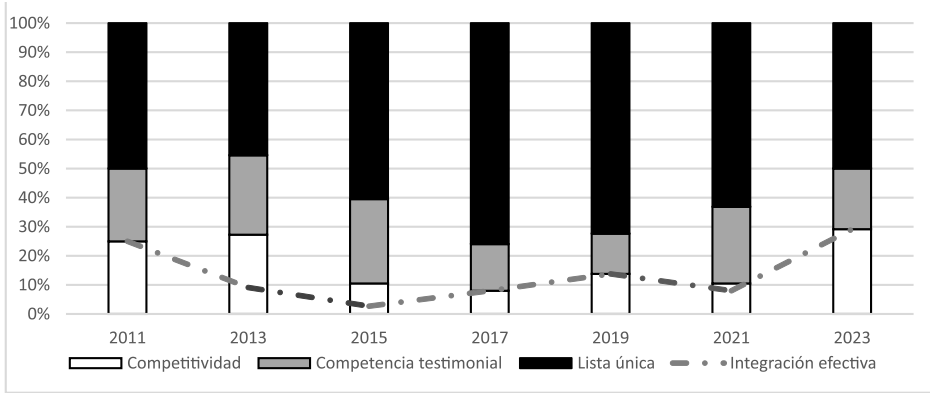
* En San Luis, la información sobre integración formal no es observable debido a la falta de registros completos de las listas internas. Esta limitación afecta a los casos de 2013 y 2015. En este último año, no obstante, se confirma un caso de integración formal en Chubut.

Nota. En todos los distritos, el mandato legislativo es de cuatro años. Chubut, Entre Ríos, San Juan y Santa Fe renuevan la totalidad de la legislatura en una única elección (en la que también se eligen otros cargos locales), mientras que el resto lo hace por mitades cada dos años.

Fuente: elaboración propia sobre la base de los datos electorales (véase Anexo).

Figura 2

Competencia interna e integración efectiva en PASO legislativas provinciales (2011–2023)



Nota. Las barras muestran la distribución porcentual de agrupamientos según tipo de competencia interna; la línea representa el porcentaje de agrupamientos con integración efectiva de derrotados.

Fuente: elaboración propia sobre la base de lo expuesto.

Se observa que, en los distritos que aplicaron PASO para cargos legislativos provinciales, los niveles de *competitividad* (16,55%) y de *integración efectiva* (13,9%) son acotados, aunque superiores a los registrados en la arena nacional (9,32% y 4,28%, respectivamente). Esta diferencia se vincula con una mayor magnitud distrital a nivel subnacional (véase Anexo), con la presencia de prácticas de competencia abierta en ciertos distritos y con las características organizativas de las seccionales partidarias locales.

La dinámica temporal (Figura 2) exhibe oscilaciones que no replican el patrón nacional asociado al ciclo presidencial, sino que responden a variaciones idiosincráticas de los distritos que implementaron el mecanismo en cada año.

A su vez, tanto a nivel nacional como provincial se registran, excepcionalmente, casos de *integración efectiva* aun en ausencia de *competitividad*. Estos se concentran en distritos de magnitud media y alta y/o en agrupamientos con alto rendimiento electoral, lo cual es coherente con lo establecido precedentemente.

Ahora bien, la siguiente tabla (Tabla 5) reúne los casos con *competitividad* y/o *integración efectiva*, incorporando una variable adicional: la

sincronización del calendario electoral, distinguiendo entre PASO subnacionales celebradas de manera unificada con las PASO nacionales (alineadas) y aquellas realizadas en fechas separadas (desdobladas).

Tabla 5

Competitividad e integración efectiva en PASO legislativas provinciales, por agrupación, distrito y calendario de PASO (2007–2023)

Año	Agrupación	Distrito	PASO provinciales	C/competitividad	C/integración efectiva
2007	FPV	Santa Fe	Desdobladas	✓	✓
2011	FPV	Santa Fe	Desdobladas	✓	✓
	FPCyS	Santa Fe	Desdobladas	✓	✓
2013	UCR (UxCh)	Chaco	Alineadas	✓	✓
	CF	San Luis	Alineadas	✓	✗
	FPCyS	San Luis	Alineadas	✓	✗
2015	Cambios	Chubut	Alineadas	✓	✗*
	Cambios	San Luis	Alineadas	✓	✗
	FPV	San Luis	Alineadas	✓	✗
	FPCyS	Santa Fe	Desdobladas	✓	✓
2017	UCR (FCyS)	Catamarca	Alineadas	✓	✓
	FPV	Mendoza	Alineadas	✓	✓
2019	PJ	Chubut	Desdobladas	✓	✓
	FPV	Mendoza	Desdobladas	✓	✓
	FdT	Santa Fe	Desdobladas	✓	✓
	Cambia Mendoza	Mendoza	Desdobladas	✓	✓
2021	JxC	PBA	Alineadas	✓	✓
	JxC	CABA	Alineadas	✗**	✓
	JxC	Catamarca	Alineadas	✓	✓
2023	JxC	PBA	Alineadas	✓	✓
	JxC	CABA	Alineadas	✓	✓
	JxC	Catamarca	Alineadas	✓	✓
	Cambia Mendoza	Mendoza	Desdobladas	✓	✓
	UpCSF	Santa Fe	Desdobladas	✓	✓
	FdT	Santa Fe	Desdobladas	✗**	✓
	FIT	CABA	Alineadas	✓	✗*
	VLL	Santa Fe	Desdobladas	✓	✓
Total				25	21

* Integración formal.

**Competencia testimonial.

Fuente: elaboración propia sobre la base de lo expuesto.

La Tabla 5 sugiere que los casos de competitividad e integración efectiva se distribuyen de manera equilibrada entre PASO provinciales alineadas y desdobladas. Sin embargo, estas últimas representan solo un

tercio del total. Una vez ponderada esta asimetría, las primarias desdobladas exhiben niveles significativamente más altos de *competitividad e integración efectiva* que las alineadas.

Esta tendencia se acentúa en los años con elecciones ejecutivas (nacionales y provinciales), donde la lógica de arrastre difiere según el tipo de calendario (Vallejo, 2025). En esos comicios, la tracción de las categorías nacionales tiende a ordenar anticipadamente la oferta, reduciendo la competencia interna. Así, en los distritos con calendarios sincronizados, las primarias legislativas provinciales pierden autonomía relativa, particularmente cuando el gobernador no tiene control sobre el calendario electoral (Vallejo, 2025). Por el contrario, en provincias con PASO desdobladas, la competencia por cargos locales no está estructurada por la boleta presidencial, y tanto la *competitividad* como la *integración efectiva* dependen de las particularidades de cada unidad provincial y/o de las características de las agrupaciones que participan en la contienda subnacional. En este sentido, el calendario no solo refleja dinámicas territoriales diferenciadas, sino también las derivaciones indirectas de reglas y estrategias definidas en otras arenas, configurando un esquema de incentivos multinivel que incide directamente sobre el funcionamiento efectivo de las PASO.

A la vez, en consonancia con lo registrado a nivel nacional, los episodios de primarias con *competitividad* —y, sobre todo, con *integración efectiva*— se intensificaron en el tramo final del período analizado y correspondieron, mayoritariamente, a experiencias asociadas a JxC. Al respecto, cabe mencionar que la posterior disolución de esta alianza reprodujo a otra escala el efecto anteriormente señalado: la integración post-PASO fue sucedida por una desintegración coalicional ulterior.

Los restantes casos de *competitividad y/o integración efectiva* se asocian a configuraciones específicas en contextos de competencia interna estructural: espacios organizados en torno a facciones intestinas consolidadas (como el peronismo en Chubut, Mendoza o Santa Fe), partidos con una fuerte impronta internista (como la UCR en Chaco y Catamarca) o coaliciones que operan en distritos con una larga tradición de resolución pública de disputas intrapartidarias (como el FPCyS en Santa Fe o San Luis¹³).

En consecuencia, la evidencia disponible no permite identificar de manera concluyente los mecanismos causales que explican estos com-

¹³ En ambas provincias, la Ley de Lemas había institucionalizado una competencia interna intensa y visible. En San Luis, esta normativa había sido derogada 10 años antes de incorporar las PASO, pero en Santa Fe estuvo vigente hasta 2004, siendo inmediatamente reemplazada por el sistema actual (Lodi, 2005).

portamientos, lo que refuerza el carácter contingente de los resultados de las PASO tanto en materia de *competitividad* como de *integración efectiva* de derrotados. En suma, los hallazgos no configuran un patrón homogéneo, sino que reflejan la diversidad de trayectorias organizativas y de contextos institucionales en los que opera el instrumento.

4.3. Implicancias multinivel del funcionamiento de las PASO legislativas

Los resultados hasta aquí presentados muestran que, en ambas arenas, las PASO legislativas exhiben valores relativamente bajos en las dos variables analizadas. En lo que sigue, analizamos la convergencia entre los niveles nacional y provincial en términos de *competitividad e integración efectiva* de derrotados, a fin de evaluar la capacidad de las coaliciones para sostener estándares consistentes entre esferas institucionalmente diferenciadas.

A continuación, se presenta un cuadro de síntesis organizado en torno a distintos espacios político-electorales —categoría que agrupa experiencias de naturaleza semejante, incluyendo coaliciones tradicionales (*peronista, panradical y cambiemita*), expresiones de anclaje provincial y configuraciones de perfil ideológico-programático—, en el que se reúnen los casos en los que las PASO legislativas, tanto provinciales como nacionales, registraron competitividad y/o integración efectiva.

Este recorte permite observar cómo estas dinámicas se estructuran dentro de cada espacio y en qué medida se proyectan —o no— entre los niveles nacional y provincial.

Tabla 6

Convergencia multinivel en competitividad e integración efectiva en PASO legislativas (2011–2023)

Año	Espacio	Distrito	Nivel provincial Competitividad	Integración efectiva	Nivel nacional Competitividad	Integración efectiva
2011	Peronista Provincial (FPCyS)	Santa Fe	✓	✓	X*	
		Santa Fe	✓	✓	X*	
2013	Panradical	Chaco	✓	✓	X**	X
		CABA	—		✓	✓
	Peronista Provincial (CF)	La Pampa	—		✓	X***
		San Juan	—		✓	X
		San Luis	✓	X	X**	X
Provincial (FPCyS)	San Luis	✓	X	✓	X	
Provincial (MPN)	Neuquén	—		✓	X	
2015	Cambiemita	Chubut	✓	X***	X*	
		San Luis	✓	X	X*	
	Peronista Provincial (FPCyS)	San Luis	✓	X	✓	
		Santa Fe	✓	✓	X*	
2017	Panradical/ cambiemita	Catamarca	✓	✓	✓	X***
		La Pampa	—		✓	X***
	Peronista	Jujuy	—		✓	X***
		Mendoza	✓	✓	✓	X***
		Salta	X*	—	✓	X***
		Santa Fe	—		✓	✓
2019	Cambiemita	Corrientes	—		✓	✓
		Formosa	—		✓	X
		Mendoza	✓	✓	X*	
		Misiones	—		✓	X***
	Peronista	Chubut	✓	✓	X*	
		Mendoza	✓	✓	X*	
		Jujuy	—		✓	✓
		Salta	X*	—	✓	✓
2021	Cambiemita	Santa Fe	✓	✓	—	
		PBA	✓	✓	✓	✓
		CABA	X*	✓	X**	✓
		Catamarca	✓	✓	✓	X***
		Córdoba	—		✓	✓
		Entre Ríos	—		X**	✓
		Misiones	—		✓	✓
		La Pampa	—		✓	✓
		Salta	X*	—	✓	X***
		Santa Cruz	—		✓	X***
		Santa Fe	—		✓	✓
		T. del Fuego	—		✓	X
		Tucumán	—		✓	X***
		Peronista	Santa Fe	—		✓
Tucumán	—			✓	✓	
Provincial (MPN)	Neuquén	—		✓	X***	

Ariadna Gallo

2023	Cambiemita	PBA	✓	✓	✓	✓
		CABA	✓	✓	✓	✓
		Catamarca	✓	✓	✓	✗***
		Mendoza	✓	✓	✗*	
		La Pampa	—		✓	✗***
		Misiones	—		✓	✗***
		Santa Fe****	✓	✓	✓	✓
		Tucumán	—		✓	✗***
	Peronista	Salta	—		✓	✗***
		Santa Cruz	—		✓	✗***
		Santa Fe	✗**	✓	✗*	
	Ideológico (FITU)	CABA	✓	✗***	✗**	✗***
	Ideológico (VLL)	Santa Fe	✓	✓	✗*	

* Listas únicas

** Competencia testimonial.

*** Integración formal.

**** A nivel provincial, UpCSF reúne a fuerzas de JxC y del FPSyC (véase Anexo), conformando una coalición de base organizativa y alineamientos nacionales heterogéneos.

Nota. El símbolo (—) indica situaciones sin PASO en el nivel correspondiente o sin renovación parcial provincial. Los casos resaltados en rojo corresponden a espacios que no obtuvieron representación. El espacio *peronista* agrupa a las organizaciones inscriptas en la tradición justicialista, en sus diversas denominaciones y configuraciones nacionales y subnacionales. El espacio *panradical* reúne a las organizaciones centradas en la UCR que articulan coaliciones más amplias bajo su liderazgo o gravitación predominante. El espacio *cambiemita*, originado en Cambiemos/JxC, incluye también sus proyecciones subnacionales (véase Anexo).

Fuente: elaboración propia sobre la base de lo expuesto.

La evidencia indica que la convergencia multinivel es limitada. La presencia simultánea de primarias con *competitividad e integración efectiva* de derrotados en las arenas nacional y provincial se verifica solo en el 23,81% de los casos (5 episodios), mientras que en el 76,19% restante (16 episodios) la integración subnacional no tuvo correlato nacional. Estos cinco casos se concentran en distritos de mayor magnitud (cuatro grandes y uno mediano), en los ciclos electorales de 2021 y 2023 y, exclusivamente, en el espacio cambiemita. Cabe señalar que, dentro de este subconjunto, en dos oportunidades las organizaciones no presentaron

las mismas listas internas a nivel provincial y nacional¹⁴, lo que ilustra la ausencia de correspondencia sistemática entre arenas.

En los casos restantes, la *integración efectiva* subnacional se observa mayoritariamente en agrupaciones locales con alta autonomía en escenarios de PASO desdobladas¹⁵ y, de manera excepcional, en coaliciones organizativamente más homogéneas en distritos con primarias alineadas¹⁶. Estos patrones muestran que la integración subnacional responde a dinámicas organizacionales propias de cada jurisdicción (Vallejo, 2025) y no se traduce en comportamientos congruentes entre niveles. En línea con lo esperable en contextos de incongruencia multinivel, las PASO no generan coordinación sistemática entre arenas y su funcionamiento resulta irregular.

En conjunto, los resultados aquí exhibidos sugieren la necesidad de revisar algunos supuestos extendidos en el debate público y la literatura académica. En primer lugar, para que las PASO cumplan su función dentro del ciclo electoral debería observarse no solo competencia interna, sino fundamentalmente *competitividad* entre sectores e *integración efectiva* de los derrotados. En segundo término, estas dimensiones no pueden asumirse como efectos inherentes al instrumento, ya que su propio diseño tiende a desalentar la competencia intrapartidaria, condición básica para su materialización. Por último, la evidencia indica que, aun cuando la *competitividad* y/o la *integración* se verifican, su capacidad para producir efectos acordes con las expectativas iniciales depende de factores adicionales, especialmente en escenarios de competencia multinivel, donde la descoordinación de incentivos entre arenas tiende a debilitar la traducción de la competencia en cohesión organizativa.

¹⁴ En 2023, en CABA y Santa Fe. En la primera, los sectores que compitieron dentro de JxC —Vamos por Más y Evolución— reprodujeron los alineamientos de 2017, cuando Cambiemos participó dividida. En Santa Fe, dentro de la UpCSF la lista más votada en las PASO provinciales fue encabezada por el Partido Socialista (pivote del FPCyS), que para la categoría de diputados nacionales compitió por fuera de JxC.

¹⁵ Ya sea espacios con fragmentación asimétrica entre niveles (como el peronismo en Chubut, Mendoza y Santa Fe y Cambia Mendoza) o fuerzas con gran arraigo provincial, pero sin peso nacional (como el FPCyS).

¹⁶ El FPCyS (2017) y JxC (2021 y 2023) en Catamarca realizaron primarias competitivas e integraron formalmente a los derrotados internos, quienes, no obstante, no accedieron a representación en el plano nacional, debido a la baja magnitud del distrito.

5. Conclusiones

Este trabajo analizó el funcionamiento de las PASO en la Argentina, con foco en las elecciones legislativas nacionales y subnacionales, proponiendo una reinterpretación crítica de su desempeño en un entramado institucional multinivel. La arena legislativa constituye, en este sentido, un espacio privilegiado para observar los efectos del mecanismo en términos de representación y, además, es el ámbito en el que —según los impulsores de la normativa— las PASO mostraron un mayor cumplimiento de sus objetivos originarios.

Los resultados aquí exhibidos permitieron precisar las condiciones bajo las cuales las PASO pueden producir los efectos que la literatura suele atribuirles. En línea con la hipótesis planteada, el instrumento muestra una capacidad limitada para generar competitividad e integración efectiva de derrotados y, aun cuando ambas dimensiones se verifican, ello no garantiza por sí solo resultados organizativamente consistentes en términos de democratización interna.

En primer lugar, la traducción de procesos competitivos en integración efectiva se encuentra mediada por condicionantes institucionales y estratégicos —como la magnitud distrital, el peso electoral de las agrupaciones y el calendario de las PASO— que inciden sobre los incentivos y la disponibilidad de posiciones expectables de representación.

En segundo término, numerosos episodios de competitividad e integración ocurrieron dentro de estructuras coalicionales inestables y transitorias —en parte incentivadas por el propio diseño de las PASO— que se disolvieron antes de la finalización de los mandatos legislativos. En este sentido, para que la competitividad y la integración funcionen como dimensiones de democratización partidaria, las agrupaciones participantes deben exhibir niveles mínimos de cohesión organizativa y capacidad de articulación interna. Si las coaliciones no logran absorber los costos de la competencia ni sostener la convivencia posterior entre corrientes internas, estos procesos difícilmente produzcan efectos duraderos. Por ello, la competitividad y la integración adquieren valor estratégico solo cuando los sectores derrotados permanecen dentro del mismo espacio político y continúan actuando colectivamente.

Estas restricciones adquieren particular intensidad en contextos multinivel. En escenarios marcados por coaliciones territorialmente incongruentes y una elevada permisividad para el armado electoral, la interacción entre arenas no genera dinámicas de convergencia ni de refuerzo mutuo, sino desacoples y asincronías. La heterogeneidad de reglas y ca-

lendarios provinciales, sumada a la autonomía de los actores subnacionales, dificulta la coordinación inter-escalar y restringe la capacidad de las PASO para estructurar la competencia de manera consistente.

La descomposición reciente de una de las principales alianzas nacionales tras el ciclo electoral de 2023 constituye una expresión particularmente significativa de estas dinámicas. En los hechos, la fragmentación posterior de JxC limitó la permanencia de los sectores minoritarios integrados y debilitó la tendencia hacia la consolidación de un esquema bicoalicional estable y hacia la renacionalización del sistema partidario que parte de la literatura había asociado a la implementación regular de las PASO.

Por todo lo expuesto, una de las principales lecciones que ofrece el caso argentino —extrapolable a otros contextos federales que busquen implementar primarias abiertas en clave multinivel— es que la capacidad de estos instrumentos para estructurar la competencia y fortalecer la representación depende menos de su mera existencia formal que de las condiciones organizativas e institucionales en las que operan. La evidencia analizada muestra que no alcanza con que los sectores desafiantes puedan competir o incluso acceder a representación: para que las PASO produzcan efectos consistentes en términos de democratización interna, resulta indispensable cierta continuidad organizativa de los espacios en los que esas disputas se desarrollan.

En síntesis, el balance observado revela que el escenario configurado tras más de una década de implementación continua de las PASO dista considerablemente del “paraíso” democratizador imaginado por sus impulsores. Sin bancas —y sin incentivos reales para disputarlas, integrarlas y, sobre todo, retenerlas dentro de un mismo espacio político— las primarias abiertas difícilmente puedan alterar de manera sustantiva la distribución interna del poder o fortalecer la representación de minorías. Ese es, en última instancia, el principal límite estructural que este trabajo pone de relieve.

Referencias bibliográficas

- Abal Medina, J. (18 de septiembre de 2024). Llegó el momento de reformar las PASO. *Infobae*. <https://www.infobae.com/opinion/2024/09/18/llego-el-momento-de-reformar-las-paso/>
- Abal Medina, J. y Tullio, A. (2023). Qué hacemos con las PASO. *Revista Anfibia*. <https://www.revistaanfibia.com/>
- Abal Medina, J. M., Tullio, A. y Eberhardt, M. L. (2023). PASO: Una apuesta por la relegitimación del proceso electoral y el fortalecimiento de la democracia. En V. G. Mutti, A. G. Torres (Coords.), *Sistemas de partidos y elecciones en la democracia argentina contemporánea: Actores, dinámicas y reglas en la política multinivel* (pp.70–91), UNR Editora.,
- Aguerre, T., Cruz, F. y Magnasco, M. (2023). La reivindicación. Usos y efectos de las PASO en las elecciones legislativas 2021 en clave comparada. *Revista Argentina de Ciencia Política*, 1(30), 24-49. <https://doi.org/10.24215/23142766e140>
- Alcántara Sáez, M. y Freidenberg, F. (2003). Partidos y selección de candidatos en América Latina. En M. Alcántara Sáez y F. Freidenberg (Eds.), *Partidos Políticos de América Latina*. Ediciones Universidad de Salamanca.
- Alles, S., Haime, A. y Tchintian, C. (2021). Las PASO en Argentina: un balance diez años después. En M. Bustos y D. Blaz (Eds.), *Democracia interna en debate: análisis sobre los procesos de reforma electoral en Argentina, Uruguay y Perú* (pp. 65-83). ONPE.
- Buquet, D. y Gallo, A. (2024). Primarias Abiertas y Simultáneas en América Latina. Una propuesta preliminar para su estudio comparativo. *Colombia Internacional*, 118, 3–32. <https://doi.org/10.7440/colombiaint118.2024.01>
- Casullo, M. E. (2015). La reforma política en Argentina: las PASO, elecciones internas, primarias o primera vuelta? *Observatorio de Reformas Políticas en América Latina*, IIJ–UNAM.
- Clérici, P. (2016). Los números de la congruencia: Los juegos subnacionales de las alianzas electorales en Argentina. Los casos de la UCR y el PJ (1983–2013). *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, 25(2), 15–33. <https://rucp.cienciasociales.edu.uy/index.php/rucp/article/view/50>
- Clérici, P., Cruz, F. y Goyburu, L. (2020). ¿Fuego amigo? El desgaste de las primarias competitivas en la provincia de Buenos Aires. *Revista de Ciencia Política (Santiago)*, 40(1), 1–26. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-090X2020000100001>
- Colomer, J. (2002). Las elecciones primarias presidenciales en América Latina y sus consecuencias políticas. En M. Cavarozzi y J. Abal Medina (Eds.), *El asedio a la política* (pp. 117–134). Homo Sapiens.

- Cruz, F. (2019). Construcción de coaliciones electorales en escenarios desnationalizados. Un aporte teórico. *Revista de Estudios Políticos*, 184, 161–194. <https://doi.org/10.18042/cepc/rep.184.06>
- Cruz F. (2021). De la fragmentación regional desequilibrada al bicoalicionismo. El reordenamiento del sistema partidario argentino después del terremoto. En F. Cruz y G. Pérez Alfaro (Comps.), *Después del terremoto: 70-96*. China Editora.
- Degiusti, D. y Scherlis, G. (2020). Desandando caminos. Reequilibrio de fuerzas y alternancia en el sistema partidario argentino, 2015-2019. *Colombia Internacional*, 103, 139-169. <https://doi.org/10.7440/colombiaint103.2020.04>
- De Luca, M., Jones, M. y Tula, M. I. (2002). Back Rooms or Ballot Boxes? Candidate Nomination in Argentina. *Comparative Political Studies*, 35(4), 413–436. DOI:10.1177/0010414002035004002
- De Luca, M., Jones, M. y Tula, M. I. (2008). Argentina: Cambios y continuidades en la selección de candidatos legislativos. En P. Siavelis y S. Morgenstern (Eds.), *Pathways to Power* (pp. 47–76). Penn State University Press.
- Freidenberg, F. (2024). *Las primarias como juegos estratégicos. Selección de candidaturas, democracia interna y partidos políticos en Panamá*. Editorial INED.
- Freidenberg, F. y Dosek, T. (2016). Las reformas electorales en América Latina (1978–2015). En K. Casas-Zamora, B. Muñoz Pogossian, R. Chanto y M. Vidaurri (Eds.), *Reformas Políticas en América Latina, tendencias y casos* (pp. 73–103). OEA.
- Gallagher, M. y Marsh, M. (Eds.) (1988). *Candidate Selection in Comparative Perspective: The Secret Garden of Politics*. Sage.
- Gallo, A. (2021). Entre lo ideado y lo obtenido: un análisis de los efectos de las primarias abiertas en Argentina a diez años de su incorporación formal. *Revista Brasileira de Ciência Política*, 34, 1–46. <http://dx.doi.org/10.1590/0103-3352.2021.34.241061>.
- Gallo, A. (2022). Lo que pasa en Las PASO, queda en Las PASO. Análisis de los efectos del sistema de primarias abiertas sobre la desproporcionalidad parlamentaria en Argentina. *Colección*, 33(2), 13-42. <https://repositorio.uca.edu.ar/handle/123456789/16181>
- Hazan, R. y Rahat, G. (2010). *Democracy within Parties. Candidate Selection Methods and their Political Consequences*. Oxford University Press.
- Jones, M. P. y Mainwaring, S. (2003). *The Nationalization of Parties and Party Systems: An Empirical Measure and an Application to the Americas*. Kellogg Institute Working Paper #304.
- Kaufmann, K., Gimpel, J. y Hoffman, A. (2003). A Promise Fulfilled? Open Primaries and Representation. *The Journal of Politics*, 65(2), 457–476. <https://doi.org/10.1111/1468-2508.t01-1-00001>

- Key, V. O. (1964). *Politics, Parties and Pressure Group*. Thomas Crowell Company.
- Leiras, M. (2007). *Todos los caballos del rey: La integración de los partidos políticos y el gobierno democrático de la Argentina, 1995–2003*. Prometeo.
- Lodi, L. (2005). *Cuando están en juego las reglas de juego. Análisis del proceso de reforma electoral en la Provincia de Santa Fe*. Facultad de Ciencia Política y RRII, UNR.
- Mauro, S., Ariza, A. y March, V. (2021). *Polarización política y segmentación territorial. Las elecciones 2019 en clave nacional y subnacional*. Universidad de Buenos Aires. <http://ceap.sociales.uba.ar/wp-content/uploads/sites/118/2021/08/Polarizacion-politica-y-segmentacion-territorial.pdf>
- Prats, M. (2012). Contradiendo los pronósticos ¡No hay descentralización ni inclusión que valga! Selección de candidatos en Argentina. *América Latina Hoy*, 62, 103–130. <https://doi.org/10.14201/alh201262103130>.
- Rae, D. W. (1967). *The Political Consequences of Electoral Laws*. Yale University Press.
- Samuels, D. (2003). *Ambition, Federalism, and Legislative Politics in Brazil*. Cambridge University Press.
- Santoro, I. (2021). Las PASO en las provincias: incentivos, coordinación y efectos sobre la competencia partidaria. En C. Gervasoni y M. Leiras (Eds.), *Política subnacional en Argentina* (pp. 145–172). UNSAM Edita.
- Scherlis, G. y Tchintian, C. (2023). *Partidos políticos y selección de candidaturas: las PASO, en debate*. CIPPEC.
- Shugart, M. y Carey, J. (1992). *Presidents and Assemblies: Constitutional Design and Electoral Dynamics*. Cambridge University Press.
- Taagepera, R. & Shugart, M. S. (1989). *Seats and Votes: The Effects and Determinants of Electoral Systems*. Yale University Press.
- Taylor, S. (2000). Towards a Detailed Discussion of Candidate Selection in Latin America. *XXII Congreso LASA*, Miami.
- Tchintian, C. (2024). ¿Reformar las PASO? Una mirada crítica sobre su futuro. *Movimiento MAD*. <https://movimientomad.com/>
- Toppi, H. y Domínguez Sardou, F. (2025). Efecto aspirina. Análisis entre reglas y prácticas en procesos de reformas electorales: PASO, Cuotas y Paridad de Género en Argentina. *Reflexión Política UNAB*, 27(55), 37–57. <https://doi.org/10.29375/01240781.4665>
- Tsebelis, G. (1990). *Nested Games: Rational Choice in Comparative Politics*. University of California Press.
- Tullio, A. y Álvarez Travieso, M. F. (2015). *El desafío de la reforma política: Reglas que cambian el juego electoral*. Prometeo.
- Vallejo, A. (2025). Choosing Legislative Candidates Via Primaries: The Pivotal Role of Executive Incumbency. *Party Politics*, 31(4), 660-672. <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/13540688241251959>

Fuentes de datos electorales

Dirección Nacional Electoral (Argentina): <http://www.elecciones.gob.ar/>
Tribunal Electoral de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. *Elecciones Ciudad*.
Disponible en: <https://www.eleccionesciudad.gob.ar/>
Tribunal Electoral de la Provincia del Chaco. *Consulta de escrutinio*. Disponible
en: <https://www.electoralchaco.gov.ar/>
Tribunal Electoral del Chubut. *Datos oficiales – detalle mesa a mesa*. Disponible en:
<https://www.tribunalelectoraler.gob.ar/>
Gobierno de Mendoza. *Resultados electorales*. Disponible en: <https://resultados.mendoza.gov.ar/>
Mendoza Post. “Estos son todos los precandidatos de Mendoza”. Disponible en:
<https://www.mendozapost.com/>
Tribunal Electoral de la Provincia de Salta. *Resultados electorales*. Disponible en:
<https://www.electoralsalta.gob.ar/>
Ahora San Juan. Portal informativo. Disponible en: <https://www.ahorasanjuan.com/>
Tribunal Electoral de Santa Fe: <https://www.santafe.gov.ar/tribunalelectoral>

Legislación electoral

Ley 26.571 de 2009. Democratización de la Representación Política, la Transparencia y la Equidad Electoral. 2 de diciembre de 2009. Disponible en:
<https://www.argentina.gob.ar/>

Otros sitios

Registro de Precandidatos PASO 2015. Lista completa de precandidatos – Ley N.º XI-0838-2013. Disponible en: Ver Lista completa – Registro de Precandidatos PASO 2015 (Ley Nª XI-0838-2013).

Anexo

Aquí se presenta una tabla con los distritos que implementaron PASO. Se indica el año de aprobación y, cuando corresponde, el de eliminación, junto a las características institucionales de cada distrito y al calendario de las PASO.

Tabla I
Resultados por distrito y año

Distrito	Sistema electoral	PASO	Año	Total	C/Competitividad	C/Integración
Provincia de Buenos Aires (2009)-EPAOS	RP segmentado en ocho secciones/ 92 bancas	Alineadas	2011	5	0	0
		Alineadas	2013	5	0	0
		Alineadas	2015	3	0	0
		Alineadas	2017	4	0	0
		Alineadas	2019	3	0	0
		Alineadas	2021	4	1	1
CABA (2013)	RP en distrito único/ 60 bancas	Alineadas	2023	3	1	1
		Desdobladas	2015	5	0	0
		Desdobladas	2017	6	0	0
		Alineadas	2019	4	0	0
		Alineadas	2021	4	0	1
Catamarca (2015)	RP en distrito único / 41 bancas	Alineadas	2023	4	2	1
		Alineadas	2015	3	0	0
		Alineadas	2017	3	1	1
		Alineadas	2019	3	0	0
		Alineadas	2021	3	1	1
Chaco (2012)	RP en distrito único /32 bancas	Alineadas	2023	3	1	1
		Alineadas	2013	2	1	1
		Desdobladas	2015	2	0	0
		Desdobladas	2017	3	0	0
		Alineadas	2021	3	0	0
Chubut (2014–2022)	Mixto: RP+ fuerte premio a la mayoría/ 27 bancas	Desdobladas	2023	2	0	0
		Alineadas	2015	3	1	0
		Desdobladas	2019	3	1	1
Entre Ríos (2015)	Mixto con bonificación mayoritaria/34 bancas	Alineadas	2023	3	0	0
		Desdobladas	2019	2	0	0
		Alineadas	2015	3	0	0
Mendoza (2013)	RP segmentado en 4 secciones/ 48 bancas	Desdobladas	2023	4	1	1
		Desdobladas	2015	4	0	0
		Alineadas	2017	4	1	1
		Desdobladas	2019	2	2	2
		Alineadas	2021	3	0	0
Salta (2011–2022)	Mixto: RP+ distritos uninominales/ 60 bancas	Desdobladas	2023	4	1	1
		Desdobladas	2015	4	0	0
		Alineadas	2017	5	0	0
San Juan (2014–2023)	Voto paralelo con componente uninominal departamental /36 bancas	Desdobladas	2019	3	0	0
		Alineadas	2015	3	0	0
San Luis (2011–2023)	RP segmentado por 4 departamentos / 43 bancas	Desdobladas	2023	4	2	0
		Alineadas	2015	4	2	0
		Alineadas	2021*	2	0	0
Santa Fe (2004)	RP en distrito único con correctivo mayoritario/ 50 bancas	Desdobladas	2023	5	2	3
		Desdobladas	2007	2	1	1
		Desdobladas	2011	3	2	2
		Desdobladas	2015	4	1	1
		Desdobladas	2019	6	1	1

* Técnicamente ya no eran “PASO” sino “PAS” (primarias abiertas y simultáneas), porque la Ley XI-0965-2017 eliminó la obligatoriedad del régimen provincial creado en 2013.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de <https://www.juntaelectoral.gba.gov.ar/>; <https://www.eleccionesciudad.gob.ar/> Consulta de Escrutinio; <https://www.electoralchaco.gov.ar/>; Tribunal Electoral del Chubut - Datos Oficiales - detalle mesa a mesa; <https://www.tribunalelectoraler.gob.ar/>; <https://resultados.mendoza.gov.ar/>; Estos son todos los precandidatos de Mendoza - Mendoza Post; <https://www.electoralsalta.gob.ar/>; Ver Lista completa – Registro de Precandidatos PASO 2015 (Ley N° XI-0838-2013); <https://www.santafe.gov.ar/tribunalelectoral>.

Tabla II

Siglas de agrupaciones mencionadas, por espacios, con año de finalización

Espacio	Sigla	Nombre completo
Peronista	PJ	Partido Justicialista
	FPV	Frente para la Victoria (hasta 2019)
	FdT	Frente de Todos (hasta 2023)
Panradical	UxP	Unión por la Patria
	UCR	Unión Cívica Radical
	FCyS	Frente Cívico y Social: liderado por la UCR (Catamarca) (hasta 2023)
	UxCh	Unión por Chaco: liderado por la UCR (Chaco)
	UNEN	Coalición formada por UCR– Coalición Cívica (CC) –Partido Socialista (PS) (CABA) (hasta 2015)
Cambiemita	UDESo	Unión para el Desarrollo Social: formada por la UCR y sectores del PJ federal, entre otros (hasta 2011)
	Cambios	Coalición formada por el PRO, la UCR, la CC, entre otros (2015-2019)
	JxC	Juntos por el Cambio (hasta 2023)
	Cambia Mendoza	Variante provincial (Mendoza)
	ECO	Encuentro por Corrientes
Provincial	UpCSF	Unidos para Cambiar Santa Fe: integrada por fuerzas de JxC y del FPCyS
	FPCyS	Frente Progresista Cívico y Social : integrado por el PS, la UCR y otros sectores (Santa Fe y San Luis) (hasta 2023)
	CF	Compromiso Federal (San Luis y San Juan)
Ideológico	MPN	Movimiento Popular Neuquino
	FITU	Frente de Izquierda y de los Trabajadores – Unidad (coalición trotskista)
	VLL	Viva La Libertad: variante libertaria en el plano subnacional

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de la DINE.